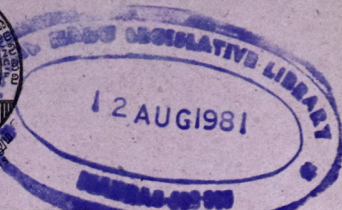






[Issued : 29-6-1981



911

TAMIL NADU LEGISLATIVE COUNCIL DEBATES

2107

OFFICIAL REPORT

MONDAY 2nd MARCH 1981

Volume CLXXV No. 1



GOVERNMENT OF TAMIL NADU

1981

*Legislative Council Department
Fort St. George, Madras-600 009.*

PRICE 2 Rupees.]



9 - JUN 1982

TAMIL NADU LEGISLATIVE COUNCIL DEBATES

FIFTY-NINTH SESSION OF THE LEGISLATIVE COUNCIL UNDER THE CONSTITUTION OF INDIA

2nd, 5th to 7th, 9th and 10th March 1981

VOLUME CLXXV (Nos. 1 to 6)

2107

PAGES.

TABLE OF CONTENTS

Monday, the 2nd March 1981

Personnel of the Government of Tamil Nadu	i—v
Principal Officers of the Tamil Nadu Legislative Council	vi
List of Members of the Tamil Nadu Legislative Council with their Constituencies	vii—ix
1. Questions and Answers	1—16
2. Information re non-attendance of an elected Member in the House since his election	16—17
3. Announcement re Message from the Assembly	17—18
4. Call Attention Notices—	
(1) Hardship of students who failed in S.S.L.C. Examination held in October 1980 under XI Year School Education Scheme (1969) in completing the course and prosecuting their further studies	18—20
(2) Mass rally and fast undertaken by Tamil Nadu Agriculture Department staff pressing their 7-point Demand	20—22
5. Government Motion—	
Change in the order of business	22, 23
6. Government Bills—	
(i) The Tamil Nadu Co-operative Societies (Appointment of Special Officers) Amendment Bill, 1981 (L.A. Bill No. 9 of 1981)	23—33

Monday, the 2nd March 1981—cont.

6. Government Bills—cont.

(2) The Tamil Nadu Agricultural Produce Markets (Amendment) Bill, 1981 (L.A. Bill No. 17 of 1981) ... 33—40

(3) The Tamil Nadu Tax on Luxuries in Hotels and Lodging Houses Bill, 1981 (L.A. Bill No. 4 of 1981) ... 41—60

(4) The Tamil Nadu Sales Tax Laws (Amendment and Repeal) Bill, 1981 (L.A. Bill No. 1 of 1981) ... 60—76

7. Papers laid on the table of the House ... 77

Thursday, the 5th March 1981

1. Obituary reference *re* demise of Thiru S. C. Sengottu Velappan, former Member of the Council 101

2. Questions and Answers ... 102—115

3. Privilege issue *re* Orders of the Superintendent of Police, Special Branch, C.I.D. directing his subordinates to collect news about proceedings of the Legislature ... 116—118

4. Announcement *re* adjournment motion ... 118

5. Call Attention Notices—

(1) Hardship caused to Middle School teachers by shifting of Eighth Standard from Middle Schools to High Schools as per the steps taken by the Director of School Education ... 118—123

(2) Scarcity of protected drinking water in Vellore, North Arcot District and consequent hardship to the citizens ... 123—125

6. Government Resolution *re*—

Discussion on the Statement on Adverse Seasonal Conditions prevailing in Tamil Nadu ... 125—191

7. Papers laid on the table of the House ... 192

Friday, the 6th March 1981

1. Questions and Answers		213—229
2. Adjournment motion <i>re</i> spread of polio disease in Madras City		229—233
3. Announcements—		
(1) Message from the Assembly		233
(2) Change in the order of business		238
4. Calling attention to non-payment of subsistence allowance to teaching and non-teaching staff under suspension in schools for many years under Act, 29 of 1973		231—238
5. Government Bills—		
(1) The Tamil Nadu Revenue Recovery (Amendment) Bill, 1981 (L.A. Bill No. 5 of 1981)	...	239—249
(2) The Registration (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1981 (L.A. Bill No. 10 of 1981)		249—281
(3) The Tamil Nadu Cattle Disease (Amendment) Bill, 1981 (L.A. Bill No. 14 of 1981)		281—289
6. Papers laid on the table of the House		289

Saturday, the 7th March 1981

1. Questions and Answers		297—314
2. Adjournment motion <i>re</i> strike by students of Dr. Ambedkar Government Arts College pressing their 18-point Demand		314—318
3. Information <i>re</i> —		
(1) Adjournment Motion		318—319
(2) Questions and Answers		319—320
4. Call Attention Notices—		
(1) Teachers' agitation condemning removal of Thiru P. T. Arasu, a teacher in T. Nagar Higher Secondary School, Madras		320—323
(2) Shifting of Bharat Scouts Organisation from Wenlock Park, South Beach Road, Madras to some other place		324—325

Saturday; the 7th March—1981—cont.

5. Private Member's Resolution—

(1) Taking over of all Schools and Colleges by Government		325—353
(2) Celebration of Silver Jubilee at the end of 25th year of formation of Tamil Nadu as a separate State		353—357
(3) Co-operative Bank for Government servants and teachers in Panchayat Unions		358
(4) Voting rights of Primary School Teachers in elections to Legislative Council		358—377
6. Papers laid on the table of the House		377—378

Monday, the 9th March 1981.

1. Questions and Answers		381—392
2. Adjournment Motions—		
(1) Fast of Workers in S. S. M. Processing Unit, Kumarapalayam, Salem District		393—395
(2) Non-supply of sufficient water and food to D. M. K. Prisoners in Tiruchirappalli Jail		397—403
3. Announcements—		
(1) Message from the Assembly		395—397
(2) Arrest and remand of Thiru R. D. Seethapathy M. L. C.		397
4. Call Attention Notices—		
(1) Reported shortage of paddy and rice in large quantities from godowns of Chengalpattu district and action taken thereon		404—406
(2) Stoppage of Expensive Locality Allowance to Government servants and teachers in Mandapam Camp and Rameswaram, Ramanathapuram District		407—410
5. Statement under Rule 82 of the Council Rules re regulation of power consumption in respect of certain H. T. Industries		401—412

9 - JUN 1982

PAGES.

Monday, the 9th March 1981—cont.

6. Government Bills—

(1) The Tamil Nadu State Housing Board (Amendment) Bill, 1981 (L. A. Bill No. 15 of 1981)	 412—425
(2) The Tamil Nadu Apartment Ownership Bill, 1981 (L. A. Bill No. 20 of 1981)	 425—426
(3) The Tamil Nadu Panchayats (Appointment of Special Officers) Amendment Bill, 1981 (L. A. Bill No. 23 of 1981)	 427—464
(4) The Tamil Nadu Panchayat Union Councils (Appointment of Special Officers) Amendment Bill, 1981 (L. A. Bill No. 24 of 1981)	 464—467
(5) The Tamil Nadu Panchayats (Amendment) Bill, 1981 (L. A. Bill No. 25 of 1981)	 467—469
(6) The Tamil Nadu Municipal Councils (Appointment of Special Officers) Amendment Bill, 1981 (L. A. Bill No. 26 of 1981)	 469—470
(7) The Coimbatore Municipal Council (Appointment of Special Officer) Amendment Bill, 1981 (L. A. Bill No. 27 of 1981)	 471—472
(8) The Madras City Municipal Corporation (Amendment) Bill, 1981 (L. A. Bill No. 28 of 1981)	 472—475
7. Papers laid on the table of the House	 476

Tuesday, the 10th March 1981

1. Questions and Answers	 493—512
2. Adjournment motion <i>re</i> death of 15 members of a marriage party of Pandamangalam near Paramathi—Velur, Salem District due to capsizing of boat	 513—515
3. Announcement <i>re</i> Message from the Assembly	 515
4. Call Attention Notices—	
(1) Mosquito nuisance in Cuddalore, South Arcot District	 516—518

Tuesday, the 10th March 1981—cont.

- (2) Hardship caused to agriculturists due to withering of crops in the lands situated in tail—end lands on account of paucity of water in dams in the Kanyakumari District ... 518—519

5. Government Bills—

- (1) The Tamil Nadu Entertainments Tax (Amendment) Bill, 1981 (L. A. Bill No. 2 of 1981) ... 519—524
- (2) The Tamil Nadu Cultivating Tenants Arrears of Rent (Relief) Amendment Bill, 1981 (L. A. Bill No. 6 of 1981) ... 524—537
- (3) The Tamil Nadu Cyclone and Flood Affected Areas Cultivating Tenants Arrears of Rent (Relief) Amendment Bill, 1981 (L. A. Bill No. 7 of 1981) ... 537—538
- (4) The Tamil Nadu Payment of Subsistence Allowance Bill, 1981 (L. A. Bill No. 12 of 1981) ... 538—557

6. Papers laid on the table of the House ... 559—602

வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

PERSONNEL OF THE GOVERNMENT OF TAMIL NADU

GOVERNOR OF TAMIL NADU.

Thiru SADIQ ALI.

MEMBERS OF THE COUNCIL OF MINISTERS.

1. THIRU M. G. RAMACHANDRAN, Chief Minister, in charge of Public, General Administration, Indian Administrative Service, District Revenue Officers, Deputy Collectors, Police, Prevention of Corruption and Planning.

2. DR. V. R. NEDUNCHEZHIAN, Minister for Finance, in charge of Finance, Legislature, Elections, Food, Fisheries, Backward Classes, Youth Service Corps, Price Control and Ex-Servicemen.

3. THIRU S. RAMACHANDRAN, Minister for Electricity, in charge of Electricity, Iron and Steel Control.

4. THIRU K. A. KRISHNASWAMY, Minister for Rural Industries, in charge of Rural Industries including Village, Cottage and Small Industries, Milk, Dairy Development and Registration.

5. THIRU S. D. SOMASUNDARAM, Minister for Revenue, in charge of Revenue, Commercial Taxes, Excise and Census.

6. THIRU R. M. VEERAPPAN, Minister for Information and Religious Endowments, in charge of Information and Publicity, Film Technology, Tourism, Tourism Development Corporation, Cinematograph Act, Hindu Religious and Charitable Endowments, Forests and Cinchona and Grant of Liquor Permits.

7. THIRU C. ARANGANAYAGAM, Minister for Education, in charge of Education including Technical Education and Official Language.

8. THIRU K. KALIMUTHU, Minister for Agriculture, in charge of Agriculture, Agricultural Refinance, Agricultural Engineering Wing and Agro-Engineering.

9. **THIRU C. PONNAIYAN**, Minister for Co-operation and Law, in charge of Law, Courts, Prisons, Legislation on Weights and Measures, Registration of Companies, Debt Relief including Legislation on Money Lending and Legislation on Chits and Co-operation.

10. **THIRU P. U. KULANDAIVELU**, Minister for Local Administration, in charge of Municipal Administration, Panchayats and Panchayat Unions, Community Development, Rural Indebtedness, Bhoodan and Gramdhan and Highways.

11. **THIRU S. RAGHAVANANDAM**, Minister for Labour, in charge of Labour, Housing, Slum Clearance Board, Statistics, Tamil Nadu Water Supply and Drainage Board, Town Planning and Accommodation Control.

12. **DR. H. V. HANDE**, Minister for Health, in charge of Health.

13. **THIRU K. RAJA MOHAMED**, Minister for Irrigation, in charge of Agro-Service Co-operative Societies, Irrigation including Minor Irrigation and Wakf.

14. **THIRU S. MUTHUSWAMY**, Minister for Transport, in charge of Transport, Nationalised Transport, Motor Vehicles Act and Ports.

15. **THIRU S. THIRUNAVUKKARASU**, Minister for Industries, in charge of Large Scale Industries, Mines and Minerals and Textiles.

16. **THIRU S. N. RAJENDRAN**, Minister for Handlooms and Khadi, in charge of Handlooms, Khadi, Prohibition excluding grant of liquor permits and passports, Public Works Department and Establishment matters relating to Public Works Department.

17. **THIRU M. VIJAYASARATHI**, Minister for Harijan Welfare, in charge of Harijan Welfare, Stationery and Printing, Government Press, News Print Control, Hill Tribes and Bonded Labour and Employment and Training.

18. **THIRUMATHI GOMATHI SRINIVASAN**, Minister for Social Welfare, in charge of Social Welfare including Women and Children Welfare, Animal Husbandry, Beggars Home, Orphanages, Indians Overseas, Refugees and Evacuees and Correctional Administration.

தமிழ்நாடு அரசின் ஆளுநரும் அமைச்சரவையும்

தமிழ்நாடு ஆளுநர்

திரு. சாதிக் அலி

அமைச்சரவையின் உறுப்பினர்கள்

1. மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் (முதலமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்.—

பொது, பொது நிர்வாகம், இந்திய ஆட்சிப் பணியாளர், மாவட்ட வருவாய் அதிகாரிகள், மாவட்டத் துணை ஆட்சியாளர் சம்பந்தப்பட்டவை, காவல், இலஞ்ச ஒழிப்பு மற்றும் திட்டம்.

2. மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் (நிதி அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்.—

நிதி, சட்டமன்றம், தேர்தல்கள், உணவு, மின் வளம், பிற்பட்ட வகுப்பினர், இளைஞர் அணி, விலைவாசிக் கட்டுப்பாடு மற்றும் முன்னாள் இராணுவத்தினர்.

3. மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் (மின் துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்.—

மின்சாரம், மற்றும் இரும்பு எஃகுக் கட்டுப்பாடு.

4. மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி (ஊரகத் தொழில் துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்.—

கிராம, குடிசை சிறுதொழில்கள் உள்ளிட்ட ஊரகத் தொழில்கள், பால், பால் பெருக்கத் திட்டம், மற்றும் ஆவணப் பதிவுத் துறை.

5. மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் (வருவாய்த் துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்.—

வருவாய், வணிக வரிகள், ஆயத்துறை, மற்றும் மக்கள் தொகைக் கணக்கு.

6. மாண்புமிகு திரு. இராம. வீரப்பன் (செய்தி-அறநிலையத் துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்.—

செய்தி மற்றும் விளம்பரம், திரைப்படத் தொழில் நுட்பவியல், சுற்றுலா, சுற்றுலா வளர்ச்சிக் கழகம், திரைப்படச் சட்டம், அறநிலையத் துறை, வனங்கள், சின்கோனா, மற்றும் மது அருந்த அனுமதி வழங்கல்.

7. மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் (கல்வி அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்—

தொழில் நுட்பக் கல்வி உள்ளிட்ட கல்வி மற்றும் ஆட்சிமொழி.

8. மாண்புமிகு திரு. கா. காளிமுத்து (வேளாண்மைத் துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்—

வேளாண்மை, வேளாண்மை மறுநிதி, வேளாண்மை பொறியியல் பிரிவு, மற்றும் அக்ரோ பொறியியல்.

9. மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் (கூட்டுறவு மற்றும் சட்ட அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்—

சட்டம், நீதி மன்றங்கள், சிறைகள், எடைகள்—அளவைகள் பற்றி சட்டம் இயற்றல், கம்பெனிகள் பதிவு, கடன் கொடுத்தல், சீட்டுநிதி இவைகள் பற்றி சட்டம் இயற்றல் உள்ளிட்ட கடன் நிவாரணம், மற்றும் கூட்டுறவு,

10. மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு (உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்—

நகராட்சிகள், ஊராட்சிகள், ஊராட்சி ஒன்றியங்கள், சமுதாய வளர்ச்சி, கிராமப்புற கடன் சம்பந்தப்பட்டவை, பூமிதானம், கிராமதானம் மற்றும் நெடுஞ்சாலைகள்.

11. மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் (தொழிலாளர் நலத் துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்—

தொழிலாளர், வீட்டுவசதி, குடிசைமாற்று வாரியம், புள்ளி விவரங்கள், தமிழ்நாடு குடிநீர்-வடிகால் வாரியம், நகர அமைப்பு மற்றும் இடவசதிக் கட்டுப்பாடு.

12. மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே (மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்—

மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை.

13. மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது (நீர்ப்பாசனத் துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்—

வேளாண்மைப் பணிக் கூட்டுறவுச் சங்கங்கள், சிறுபாசனம் உள்ளிட்ட பாசனத் திட்டங்கள் மற்றும் வக்ப்.

14. மாண்புமிகு திரு. க. முத்துசாமி (போக்குவரத்துத் துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் —

போக்குவரத்து, அரசுடைமையாக்கப்பட்ட போக்குவரத்து, இயக்கூர்திகள் சட்டம் மற்றும் துறைமுகங்கள்.

15. மாண்புமிகு திரு. க. திருநாவுக்கரசு (தொழில் துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் —

பெருந்தொழில்கள், சுரங்கமும்-கனிவளமும் மற்றும் நெசவாலைகள்.

16. மாண்புமிகு திரு. செ. நி. இராசேந்திரன் (கைத்தறி மற்றும் கதர் துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் —

கைத்தறி, கதர், மதுவிலக்கு (மது அருந்த அனுமதி வழங்கல் நீங்கலாக) மற்றும் பயண இசைவுச் சீட்டு, பொதுப் பணித்துறை மற்றும் பொதுப்பணித் துறை அலுவல்கள் சம்பந்தமாக.

17. மாண்புமிகு திரு. எம். விஜயசாரதி (அரிசன நலத்துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்—

அரிசன நலம், எழுதுபொருள் அச்சத்துறை, அரசு அச்சகம், அச்சுக் காகிதக் கட்டுப்பாடு, மலைவாழ் பழங்குடியினர், பிணைத் தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பும் பயிற்சியும்.

18. மாண்புமிகு திருமதி கோமதி சீனிவாசன் (சமூக நலத் துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் —

மகளிர், குழந்தைகள் நலம் உள்ளிட்ட சமூகநலம், கால் நடைப் பராமரிப்பு, பிச்சைக்காரர்கள் விடுதி, அனாதை விடுதிகள் வெளி நாடு வாழ் இந்தியர்கள், அகதிகள், வெளியேற்றப்பட்டவர்கள் நலம் மற்றும் சீர்திருத்த நிர்வாகம்.



தமிழ்நாடு சட்டமன்ற மேலவையின் முக்கிய அலுவலர்கள்

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்,

டாக்டர் ம.பொ. சிவஞானம்.

மேலவைத் துணைத் தலைவர்,

புலவர் புலமைப்பித்தன்.

மாற்றுத் தலைவர்கள் பட்டியல்.*

1. திரு. க. இராமமூர்த்தி.
2. திரு. ஈ. எஸ். வெங்கடேசன்.
3. திரு. க. அருணாசலம்.
4. திருமதி மந்தாகினி கிருஷ்ணமூர்த்தி.

மேலவைச் செயலாளர்,

திரு. சி. கு. இராமசாமி, பி.ஏ., பி.எல்.

சார்புச் செயலாளர்,

திரு. த. ப. டில்லிதுரை, பி.எஸ்.எஸ்., பி.எல்.

விவாதப் பதிப்பாளர்.

திரு. நா. கோதண்டராமன், பி.ஏ., பி.ஜி.எல்., பி.எல்.

தலைமை நிருபர்.

திரு. ச. சுவாமிநாதன்.



தொகைகள் உள்ளிட்ட தமிழ்நாடு சட்ட மன்ற மேலவை உறுப்பினர்களின் (தமிழ் அரசு வரிசைப்படி தயாரிக்கப்பட்டது) பட்டியல்.

தொடர் இலக்கமும் உறுப்பினர் பெயரும்.

தொகுதி.

(1)

(2)

- 1 அருணாசலம், திரு. க. . . நியமனம்.
- 2 ஆறுமுகம், திரு. சோ. . . மாநிலச் சட்டமன்றப் பேரவை.
- 3 ஆற்காடு வீராசாமி, மாநிலச் சட்டமன்றப் பேரவை.
திரு. நா.
- 4 ஆனந்தம், திரு. வி.வி.வி. மாநிலச் சட்டமன்றப் பேரவை.
- 5 இராகவாணந்தம், திரு. எஸ். மாநிலச் சட்டமன்றப் பேரவை.
(தொழிலாளர் நல அமைச்சர்).
- 6 இராசா முகமது, திரு. கா. மாநிலச் சட்டமன்றப் பேரவை.
(பாசனத்துறை அமைச்சர்)
- 7 இராமமூர்த்தி, திரு. க. மாநிலச் சட்டமன்றப் பேரவை.
- 8 இராமலிங்கம், திரு. சி. மாநிலச் சட்டமன்றப் பேரவை.
- 9 இராதா, திரு. எஸ். ஆர். மாநிலச் சட்டமன்றப் பேரவை.
- 10 கண்ணப்பன், திரு. காடுவெட்டி மாநிலச் சட்டமன்றப் பேரவை.
- 11 சங்கரலிங்கம், திரு. ம. திருநெல்வேலி-கன்னியாகுமரி
ஆகிரியர்கள் தொகுதி.
- 12 சண்முகம், திரு. ப. உ. மாநிலச் சட்டமன்றப் பேரவை.
- 13 சந்தோஷம், திரு. த. தமிழ்நாடு மேற்கு மத்திய
பட்டதாரிகள் தொகுதி.
- 14 சனார்த்தனம், டாக்டர் தமிழ்நாடு வடக்கு பட்டதாரிகள்
இரா. தொகுதி.
- 15 சிவஞானம், டாக்டர் நியமனம்.
ம.பொ. (மாண்புமிகு
தலைவர்)
- 16 சீத்தாபதி, திரு. ஆர். டி. மாநிலச் சட்டமன்றப் பேரவை.
- 17 சீதாதேவி கிருஷ்ணசாமி, நியமனம்.
கிருமதி.

தொடர் இலக்கமும் உறுப்பினர் பெயரும். தொகுதி.

(1)

(2)

- 18 சுவாமிநாதன், திரு. ஜி. தமிழ்நாடு வடக்கு பட்டதாரிகள் தொகுதி.
- 19 தாமஸ், திரு. பா. ரா. மதுரை-இராமநாதபுரம் ஆசிரியர்கள் தொகுதி.
- 20 தாமோதரன், திரு. ஏ. ஆர். தமிழ்நாடு வடக்கு பட்டதாரிகள் தொகுதி.
- 21 தாரா செரியன், திருமதி. நியமனம்.
- 22 தாஸ், திரு. எ. ஜே. மாநிலச் சட்டமன்றப் பேரவை.
- 23 துரைசாமி, திரு. ஓ. எஸ். மாநிலச் சட்டமன்றப் பேரவை.
- 24 நல்லசிவன், திரு. ஆ. மாநிலச் சட்டமன்றப் பேரவை.
- 25 நீலநாராயணன், திரு. மாநிலச் சட்டமன்றப் பேரவை.
- 26 புலமைப்பித்தன், புலவர் (துணைத் தலைவர்) மாநிலச் சட்டமன்றப் பேரவை.
- 27 மந்தாகினி கிருஷ்ணமூர்த்தி, திருமதி. நியமனம்.
- 28 மாணிக்கம், திரு. ப. மாநிலச் சட்டமன்றப் பேரவை.
- 29 மியாகான், திரு. ஜே. எம். மாநிலச் சட்டமன்றப் பேரவை.
- 30 மீனாட்சுந்தரம், திரு. க. தஞ்சாவூர் - திருச்சிராப்பள்ளி பதுக்கோட்டை ஆசிரியர்கள் தொகுதி.
- 31 முத்து, திரு. எஸ். .. மாநிலச் சட்டமன்றப் பேரவை.
- 32 முத்துசாமி, திரு. செ. .. சேலம்-தர்மபுரி-கோயம்புத்தூர் நீலகிரி ஆசிரியர்கள் தொகுதி.
- 33 முத்தையா செட்டியார். நியமனம்.
டாக்டர் எம். ஏ.
- 34 முனுசாமி, திரு. பி. .. நியமனம்.
- 35 லீலாவதி, செல்வி. அ. சென்னை-செங்கல்பட்டு ஆசிரியர்கள் தொகுதி.
- 36 லெட்சுமிகாந்தன், திரு. வடஆற்காடு-தென் ஆற்காடு ஆசிரியர்கள் தொகுதி.
சி. ரா.
- 37 வசந்த பை, திரு. ஜி. சென்னை மாவட்டப் பட்டதாரிகள் தொகுதி.
- 38 வள்ளிமுத்து, திரு. மாநிலச் சட்டமன்றப் பேரவை.
சு. வெ. ஆ.
- 39 வீரப்பன், திரு. இராம. மாநிலச் சட்டமன்றப் பேரவை.
(செய்தி-அறநிலையத் துறை அமைச்சர்).

தொடர் இலக்கமும் உறுப்பினர் பெயரும்.

தொகுதி.

(1)

(2)

- 40 வெங்கடேசன், ஈ. எஸ். நியமனம்.
- 41 ஹண்டே, டாக்டர் எச் வி. சென்னை மாவட்டப் பட்ட
(மக்கள் நல்வாழ்வுத்துறை தாரிகள் தொகுதி.
அமைச்சர்).
- 42 ஜெப்பியார், திரு. .. மாநிலச் சட்டமன்றப் பேரவை
- 43 வெற்றிடம் .. தஞ்சாவூர் உள்ளாட்சி மன்றத்
தொகுதி.
- 44
- 45 ஷே .. ஷே .. செலம்-தர்மபுரி உள்ளாட்சி
மன்றத் தொகுதி.
- 46 ஷே .. ஷே ..
- 47 ஷே .. இராமநாதபுரம் உள்ளாட்சி
மன்றத்தொகுதி.
- 48 ஷே .. ஷே ..
- 49 ஷே .. செங்கற்பட்டு உள்ளாட்சி
மன்றத் தொகுதி.
- 50 ஷே .. சென்னை உள்ளாட்சி மன்றத்
தொகுதி.
- 51 ஷே .. கோயம்புத்தூர்-நீலகிரி உள்
ளாட்சி மன்றத் தொகுதி,
- 52 ஷே .. ஷே ..
- 53 ஷே .. மதுரை உள்ளாட்சி மன்றத்
தொகுதி.
- 54 ஷே .. ஷே ..
- 55 ஷே .. திருநெல்வேலி உள்ளாட்சி
மன்றத் தொகுதி.
- 56 ஷே .. ஷே ..
- 57 ஷே .. வட ஆற்காடு உள்ளாட்சி
மன்றத் தொகுதி.
- 58 ஷே .. ஷே ..
- 59 ஷே .. தென் ஆற்காடு உள்ளாட்சி
மன்றத் தொகுதி.
- 60 ஷே .. ஷே ..
- 61 ஷே .. திருச்சிராப்பள்ளி உள்ளாட்சி
மன்றத் தொகுதி.
- 62 ஷே .. ஷே ..
- 63 ஷே .. கன்னியாகுமரி உள்ளாட்சி
மன்றத் தொகுதி.



தமிழ்நாடு சட்டமன்ற மேலவை
இந்திய அரசியலமைப்புச் சட்டத்தின்கீழ் அமைக்கப்பட்ட தமிழ்நாடு சட்ட
மன்ற மேலவையின் ஐம்பத்தி ஒன்பதாவது கூட்டத்தொடர்.

திங்கட்கிழமை, 1981 மார்ச் 2.

மாசி 19, ரௌத்திரி, 2012 திருவள்ளுவராண்டு.

சென்னை, செயிஸ்ட் ஜார்ஜ் கோட்டையிலுள்ள மேலவை மண்டபத்தில்
முற்பகல் 10-30 மணியளவில் மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் (டாக்டர்
ம. பொ. சிவஞானம்) அவர்கள் தலைமையில் அவை கூடியது.

1. வினாக்கள்-விடைகள்.

உடுக்குறியிட்ட வினாக்கள்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : வினா 103 ஒத்தி வைக்கப்படுகிறது.

அறநிலையத் துறையில் தமிழாசிரியர்களுக்கு வேலை வாய்ப்பு

* 104 வினா.—திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் : மாண்புமிகு செய்தி-
அறநிலையத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு பதி-
லளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) அறநிலையத் துறையில், தமிழாசிரியர்களுக்கு வேலை வாய்ப்பு
அளிக்கிற செயற்குறிப்பு ஏதும் அரசிடம் உள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், அது தற்போது எந்நிலையில் உள்ளது?

மாண்புமிகு திரு. இராம. வீரப்பன் : (அ) & (இ) வருமானமுள்ள
ஆலயங்களில் முதற்கட்டமாக 76 தமிழ் ஆசிரியர்கள் பணியில் அமர்த்தப்பட்-
டுள்ளனர்.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் : தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு முதலமைச்-
சர் அவர்கள் பட்டதாரி ஆசிரியர்களுடைய மாநாட்டிலே—கும்பகோணத்-
திலே—5 ஆயிரம் தமிழாசிரியர்கள் நியமிக்கப்படுவார்கள் என்று அறிவித்தார்
கள். ஆனால், 76 பேர்கள்தான் தமிழாசிரியர்களாக நியமிக்கப்பட்டிருப்பதாக
இங்கே தகவல் தரப்பட்டிருக்கிறது. அவர்களுட 100 ரூபாய் தான் மாத

[1981 மார்ச் 2]

ஊதியமாகப் பெறுகிறார்கள். இந்த 100 ரூபாய் ஊதியம் பெறுவதற்கே அங்கே இருக்கக்கூடிய எக்ஸிஸ்டிங் ஆபிசர்களிடத்திலே அடிமை வேலை பார்க்கும் அளவுக்கு நிலைமைகள் இருக்கின்றன. ஆகவே, மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் அறிவித்தது போன்று 3,000 தமிழாசிரியர்கள் நியமிக்கப்படுவார்களா? அவர்களுடைய ஊதியம் உயர்த்தப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. இராம. வீரப்பன் : தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் 3 ஆயிரம் தமிழாசிரியர்களுக்கு அறநிலையத் துறையின் மூலம் வேலைவாய்ப்பு அளிக்க இயலுமா என்பதை அரசு பரிசீலிக்கும் என்ற அளவிலே கருத்தறிவித்தார்கள். இறுதியாகத் தெரிவிக்கவில்லை. அந்தக் கருத்து அறநிலையத் துறைக்கு அனுப்பி பரிசீலிக்கப்பட்டது. பொருளாதாரச் சூழ்நிலையையொட்டி 3 ஆயிரம் தமிழாசிரியர்களுக்கு ஊதியம் அளிக்கும் நிலையில் இல்லை என்று கருத்து தெரிவிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதையொட்டித்தான் வட்சம் ரூபாய்க்கு அதிக வருமானம் இருக்கிற ஆலயங்களில் முதலில் இப்படிப்பட்ட தமிழாசிரியர்களைப் பணியமர்த்துகின்ற முயற்சிகளில் ஈடுபட்டு இப்போது 76 தமிழாசிரியர்கள் நியமிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். 100 ரூபாயிலிருந்து 150 ரூபாய்வரையில்—அவர்கள் பகுதி நேர அலுவலர்களாக இருப்பதால், இந்தச் சம்பளம் தரப்படுகிறது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் அங்கே ஆசிரியர்கள் அடிமைகளைப் போல நடத்தப்படுகிறார்கள் என்று தெரிவித்தார்கள். அப்படிப்பட்ட சூழ்நிலைகள் இருப்பதாக எங்களுக்குத் தகவல் இல்லை. இந்தக் கருத்தையொட்டி அப்படி எங்கேயாவது நடைபெறுகிறது என்று திட்டவட்டமாகக் குறிப்புகளைத் தந்தால், தகுந்த நடவடிக்கை மேற்கொள்ளப்படும்.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் : 3 ஆயிரம் தமிழாசிரியர்கள் நியமிக்கப்படவில்லை என்று ஆளுநர் அவர்கள் உரையின் மீது பேசியபோது நான் சொன்னதற்குக்கூட மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் அந்தச் செயற்குறிப்பு இப்போது பரிசீலனையில் இருக்கிறது, பிற்காலத்திலே செயல்படுத்தப்படும் என்று சொன்னார்கள். அதை ஏற்று 3 ஆயிரம் தமிழாசிரியர்களுக்கு வேலைவாய்ப்பளிக்க மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் உறுதியளிப்பார்களா?

மாண்புமிகு திரு. இராம. வீரப்பன் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் முதலிலே தெரிவித்த கருத்தை இப்போது அவர்களே மாற்றிக்கொண்டதற்காக நன்றி. மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் அதற்கான செயற்குறிப்பு பரிசீலனையில் இருப்பதாக இந்த அவையிலே தெரிவித்தார்கள் என்று

1981 மார்ச் 2]

குறிப்பிட்டார்கள். அந்தச் செயற்குறிப்பு பரிசீலனையில் இருக்கிறது. எவ்வளவு பேரை நியமிக்க முடியும் என்பதுதான் அந்தப் பரிசீலனையினுடைய முடிவாக இருக்கும்.

திரு. செ. முத்துசாமி : தமிழை மேம்படுத்த வேண்டும், கௌரவிக்க வேண்டும் என்று தமிழுக்காக இந்த அரசு நல்லமுறையிலே உலகத் தமிழ் மாநாடு நடத்தியிருக்கிறது. அதற்காக இவ்வளவு தொகை செலவழிக்கும் நல்லெண்ணத்தில் நாம் இருக்கும்போது, 3 ஆயிரம் தமிழாசிரியர்களுக்கு வேலைவாய்ப்பளிப்போம் என்று மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் கொள்கையாக அறிவித்ததை ஏற்று, பரிசீலனையில் இருக்கிறது என்று சொல்லாமல், பொருளாதாரச் செலவைப் பார்க்காமல், 3 ஆயிரம் தமிழாசிரியர்களுக்கு வேலைவாய்ப்பளிக்கும் திட்டத்தைச் செயற்படுத்த அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. இராம. வீரப்பன் : பரிசீலனையிலே இருக்கிறது என்று சொல்லாமல், பொருளாதாரச் செலவைப் பார்க்காமல், இதிலே ஈடுபட வேண்டும், ஆசிரியர்களை நியமிக்க வேண்டும் என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் தெரிவித்தார்கள். சம்பளம், ஊதியம் கொடுக்க வேண்டுமென்று வருகிறபேர்து; பொருளாதாரச் செலவைப் பார்க்காமல் எப்படி முடிவெடுக்க முடியும் என்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் எண்ணிப்பார்க்க வேண்டும்.

டாக்டர் இரா. சனார்த்தனம் : வருவாய் உள்ள கோயில்களாகப் பார்த்து தமிழாசிரியர்களை நியமிப்பதைக் காட்டிலும், வருவாய் இல்லாத கோயில்களுக்கு தமிழாசிரியர்களை நியமிப்பதன் மூலம் ஸ்தல புராணங்களையெல்லாம் நல்ல முறையில் சொல்லிக்கொடுத்து, அதன் மூலம் அந்தக் கோயில்களுக்கு வருவாய் அதிகமாக வர வழி ஏற்படும் என்பதால், வருவாய் குறைந்த கோயில்களுக்கு தமிழாசிரியர்கள் நியமிக்கப்படுவார்களா?

மாண்புமிகு திரு. இராம. வீரப்பன் : வருவாய் இல்லாத கோயில்களுக்கு தமிழாசிரியர்களை நியமித்தால், அவர்களுக்கு உள்ள ஊதியத்தை எங்கே யிருந்து எடுத்துக் கொடுப்பது என்பதுதான் இப்போது உள்ள பிரச்சினை.

ஊராட்சி ஒன்றிய ஆசிரியர்கட்கு கல்விக்கடன்.

*** 105 வினா.—திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் :** மாண்புமிகு உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) கல்லூரிகளில் மற்றும் பல் தொழில்துட்பப் பரிகலங்களில் படிக்கும் அரசு ஊழியர்களின் பிள்ளைகளின் கல்விச் செலவுக்காக கடன் வழங்குவதை செய்யும் அரசாணை எண் 1954, உள்ளாட்சித்துறை, நாள் 13—12—1979

[1984 மார்ச் 2]

மற்றும் அரசாணை எண் 821, நிதி (ஊதியம்) நாள் 13—6—1979 ஆகியவைகளில், தகராட்சி, டவுன்ஷிப், மாநகராட்சி என்பவை மட்டுமே குறிப்பிடப்பட்டுள்ளதால், ஊராட்சி ஒன்றிய ஆசிரியர்களுக்கு அக்கடன் சலுகைகளைக் கட்டப் பெறவில்லை என்பதை அரசு அறியுமா?

(இ) ஆம் எனில், ஊராட்சி ஒன்றிய ஆசிரியர்கட்கும் அச்சலுகைப் பொருந்தும் வகையில் ஆணை பிறப்பிக்க, நடவடிக்கை மேற்கொள்ளப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : (அ) & (இ) ஊராட்சி ஒன்றியப் பணியாளர்களின் (ஆசிரியர்கள் உட்பட) பிள்ளைகள், கல்லூரிகள் மற்றும் பல்கலைக்கழகங்களில் படிக்கக்கூடிய படிப்புகளுக்கு கல்விச் செலவுக்கு கடன் வழங்க 25—6—1980 நாளிட்ட ஊர்வளர்ச்சி ஊராட்சித்துறை அரசாணை எண் 995-ல் உத்திரவு வெளியாகியுள்ளது.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் : மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் தம்முடைய பதிலிலே கூட 'ஊராட்சி ஒன்றியப் பணியாளர்கள்' என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். ஆசிரியர்களும் ஊராட்சி ஒன்றியப் பணியாளர்கள் என்றாலும், ஆசிரியர்களுக்கென்று தனியான முறையிலே, அவர்களுக்கும் இது பொருந்தும் என்ற முறையிலே, ஆணை இருந்தால்தான், அவர்களுக்கு இந்தச் சலுகை அமல்படுத்தப்படும் என்று சொல்கிறார்கள். ஆகவே, அந்த வகையிலே, அவர்களுக்கும் இது பொருந்தும் என்ற வகையிலே, ஆணை பிறப்பிக்க அரசு முன் வருமா?

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : இந்த ஆணை ஆசிரியர்களுக்கும் பொருந்தும்.

Family Planning Operations

* 106 Q.—THIRU P. R. THOMAS: Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state—

(a) whether it is a fact that, as per G.O. Ms. No. 3134, Health and Family Welfare Department, dated 14th December 1976, Government Servants who have undergone the Sterilization/Tubectomy operations are eligible for incentive increment, if they have got only three children; and

(b) if so, the reason for not extending this privilege to teachers under Panchayat Unions who have undergone such an operation in 1978?

1981 மார்ச் 2]

Family Planning Operations.

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : (அ) ஆம்.

(இ) மேற்படி அரசு ஆணையில் உள்ள சலுகைகள் ஊராட்சி ஒன்றிய ஆசிரியர்களுக்கும் விரிவாக்கப்பட்டுள்ளது. எனவே இவ்வினா எழ இடமில்லை.

திரு. பா. ரா. தாமஸ் : இந்த அறுவை சிகிச்சை முறையினாலே ஆசிரியர்கள் பெறும் சலுகை, புதிய ஊதிய விகிதம் அமுலாக்கப்பட்ட பிறகு, தடை செய்யப்பட்டிருக்கிறது. 1—4—1978 தேதியிலிருந்து புதிய ஊதிய விகிதம் வந்தபோது, 400 ரூபாய் அடிப்படை ஊதியம் என்பது 600 ரூபாய் என்று உயர்த்தப்பட்டது. ஏற்கெனவே உள்ள அரசாணையில் 400 ரூபாய்க்குக் குறைவாகச் சம்பளம் வாங்குபவர்களுக்குத்தான் இந்தச் சலுகை என்றிருந்தது. எனவே, இந்தச் சம்பள விகிதத்தை மாற்றி அடிப்படைச் சம்பளம் 600 ரூபாய் வரையில் பெறுபவர்களுக்கும் ஊக்க ஊதிய உயர்வு அளிக்கும் விதத்தில் இதை விரிவாக்கும்படி அரசு ஆணை பிறப்பிக்க முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : ஏற்கெனவே பெற்றுவந்த சலுகை 1—1—1980-லேயிருந்து நிறுத்தப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே, இந்தக் கேள்வி எழ நியாயம் இல்லை.

திரு. பா. ரா. தாமஸ் : 31—3—1978 வரையிலும் 400 ரூபாய் வரை சம்பளம் வாங்கிய ஆசிரியர்கள் அறுவை சிகிச்சை செய்துகொண்டால், இந்த ஊதியத்தைப் பெறலாம். ஆனால் 1—4—1978 அன்று புதிய ஊதிய விகிதம் அமுலாக்கப்பட்டபோது, இந்த அடிப்படை ஊதியத்தோடு அகவிலைப்படி சேர்க்கப்பட்டதால், அவர்களது அடிப்படை ஊதியம் 400 ரூபாய்க்கு மேலாக வருகிறது. அதற்கு ஈடாக 'பேப்ட்மென்ட் டேபிள்' படி பார்த்தால் 400 ரூபாய் என்றிருந்ததை 600 ரூபாய் என்று தீர்மானித்திருக்க வேண்டும். ஆகவே, அந்த அடிப்படையிலே அவர்களுக்குச் சலுகையளிக்க அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : புதிய ஆணை பிறப்பிக்கப்பட்டதற்கு முன்னாலே எதாவது புகார்கள் வந்து, அல்லது மனுக்கள் வந்து, அந்த மனுக்கள் அரசினிடத்திலே இருந்தால், அவைகள் பரிசீலிக்கப்படும்.

[1981 மார்ச் 2]

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் : இந்தக் குடும்பக் கட்டுப்பாடு அறுவை சிகிச்சை செய்துகொண்ட ஆசிரியர்களுக்கு 1—1—1980 முதல் சிறப்பூதியம் வழங்குவது நிறுத்தப்பட்டுவிட்டதாக மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் தெரிவித்தார்கள். பெரும்பாலும் சட்டபூர்வமாக இல்லாவிட்டாலும்கூட, கிராமப் புறங்களிலே ஆசிரியர்கள் தாம் பொதுமக்களிலே பலரை சிகிச்சைக்கு அழைத்து வருகிறார்கள். எந்த அரசும் ஏற்கெனவே இருந்த சலுகையைப் பறிக்கும் வகையிலே ஆணை பிறப்பிப்பது மாபல்ல. ஆகவே, ஏற்கெனவே இருந்த சலுகையை மீண்டும் வழங்கத் தக்க ஒரு நடைமுறையிலே மாண்புமிகு சுகாதார அமைச்சர் அவர்களுடைய பரிந்துரையோடு உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் அவர்கள் இந்தக் கருத்தை ஏற்று அமுல்படுத்த ஆவன செய்வார்களா?

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : அறுவை சிகிச்சை செய்து கொள்வது என்பதை, அதுவும் குறிப்பாகக் குடும்பநலத் திட்டமே ஒரு தேசிய இயக்கமாக இருப்பதால், பொதுமக்களும் செய்து கொள்கிறார்கள். அரசுப் பணியிலே இருப்பவர்களும் செய்துகொள்கிறார்கள். யார் யார் அறுவை சிகிச்சை செய்து கொள்கிறார்களோ அவர்கள் ஆனால் இருந்தால் 75 ரூபாயும், பெண்ணாக இருந்தால் 85 ரூபாயும் என்று உதவிப் பணம் கொடுக்கப்படுகிறது. ஆகவே, இந்த அறுவை சிகிச்சையைச் செய்துகொள்ளும் அனைவரும் சம்பளக் கருதப்படவேண்டும் என்ற காரணத்தால்தான், இப்போது 1—1—1980-லே யிருந்து இதுபோன்ற தடையுந்தாவு வந்திருக்கிறது.

(முற்பகல் 10-40)

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் : பொதுமக்கள் ஊதியம் வாங்குவதில்லை என்ற காரணத்தால், அவர்களுக்கு 'இன்சென்ட்டிவ்' கொடுக்கும் பிரச்சினையே எழவில்லை. ஆனால், ஊதியம் வாங்கும் ஊழியர்கள் அரசுக்கு உதவுகிறார்கள். எனவே உழைப்புக்கேற்றவாறு 'இன்சென்ட்டிவ்' கேட்கிறார்கள். எனவே, பொதுமக்களையும் உழைக்கும் ஆசிரியர்களையும் அரசு ஊழியர்களையும் இணைத்துக் காட்டுவது சரியில்லை என்பதால்; ஆசிரியர்களின் இக்கோரிக்கையை அரசு மறுபரிசீலனை செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : பொதுமக்களும் வெளியில் உழைக்கிறார்கள். அரசு ஊழியர்களைப் பொறுத்தவரையில் அவர்கள் அரசுத் துறையில் உழைக்கிறார்கள். எனவே எல்லோரும் உழைக்கிறார்கள் என்பது தான் அரசின் கருத்து.

1981 மார்ச் 2]

திரு. பா. ரா. தாமஸ் : ஊக்க ஊதிய உயர்வு வழங்க முடியாது என்று மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் இங்கே தெரிவித்திருப்பதால், அறுவை சிகிச்சை செய்து கொண்ட நபர்களுக்காவது தற்போது கொடுக்கப்படும் தொகையை அதிகரிக்க அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : அதுபோன்ற உத்தேசம் தற்போது இல்லை.

Teachers of Municipal Higher Secondary School, Karur.

* 107 Q.—THIRU A. R. DAMODARAN (on behalf of THIRU G. SWAMINATHAN) : Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state—

(a) whether it is a fact that the allowance paid to the Inducted Teachers, for handling Higher Secondary Classes in the Municipal Higher Secondary School, Karur, has been stopped from November 1979; and

(b) if so, the reasons for such stoppage?

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : (அ) இல்லை.

(இ) இக்கேள்விக்கு இடமில்லை.

மருத்துவப் பிரிவையும், நல்வாழ்வுப் பிரிவையும் சீரமைத்தல்

* 108 வினா.—டாக்டர் இரா. சனார்த்தனம் (திரு. ம. சங்கரலிங்கம் சார்பில்) : மாண்புமிகு மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) ஒவ்வொரு வருவாய் மாவட்டத்தையும் இரு மருத்துவ மாவட்டமாகப் பிரித்து, மருத்துவப் பிரிவிலும், நல்வாழ்வுப் பிரிவிலும் நிபுணர்களை நியமனம் செய்து சீரமைக்க வேண்டுமென்று, அரசுக்கு முறையீடு ஏதேனும் வந்துள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், அதன்மீது அரசு எடுத்த நடவடிக்கை யாது?

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே : (அ) இது சம்பந்தமாக அரசுக்கு முறையீடு ஏதும் வரவில்லை.

(இ) வினாவிற்கு இடமில்லை.

[1981 மார்ச் 2]

டாக்டர் இரா. சனார்த்தனம் : நிபுணர்களை அமைக்கும் கருத்து அரசுக்கு இல்லையென்றாலும், தற்போதுள்ள மாவட்ட மருத்துவ அதிகாரிகளுக்கு நிறைய பணி இருப்பதைக் கருத்தில் கொண்டு, தற்போதுள்ள மாவட்டங்களையெல்லாம் சிறிய சிறிய மாவட்டங்களாகப் பிரித்து அங்கெல்லாம் அதிகாரிகளின் எண்ணிக்கையை அதிகரித்து, அவர்களின் பணியை வரம்புபடுத்த அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே : மூலக் கேள்வி வருவாய் மாவட்டங்களை இரு மருத்துவ மாவட்டங்களாகப் பிரிப்பது பற்றியதாகும். அதாவது மெடிக்கல் டிபார்ட்மென்ட்பற்றிக் கேட்டிருக்கிறார்கள். ஆனால், மாண்புமிகு உறுப்பினர் டாக்டர் சனார்த்தனம் கேட்பது பப்ளிக் ஹெல்த் டிபார்ட்மென்ட் பற்றியதாகும். அதைப் பொறுத்தவரையில், கீழ்க்காணும் பதிலை அளிக்க விரும்புகிறேன்.

According to the reorganized pattern, the State will be divided into 7 Regions and 29 Health Unit Districts. A Regional Assistant Director will be in charge of two or three Revenue Districts.

அதாவது நமது மாநிலம் 7 மண்டலங்களாக ஆக்கப்பட்டு அவைகள் 29 மாவட்ட ஹெல்த் யூனிட் டிஸ்ட்ரிக்ட்களாகப் பிரிக்கப்பட இருக்கின்றன. இந்த 7 மண்டல அதிகாரிகளின் கீழ் 29 ஹெல்த் யூனிட் டிஸ்ட்ரிக்ட் அதிகாரிகளைப் போட்டு ரியார்கனைஸ் செய்ய இருக்கிறோம். தற்போது 15 டிஸ்ட்ரிக்ட் ஹெல்த் ஆபிசர்கள் இருக்கிறார்கள். இந்த 15 மாவட்டச் சுகாதார அதிகாரிகளோடு இன்னும் 14 பேர்களை அதிகமாக நியமித்து அவர்களின் கீழ் ஒவ்வொரு ஹெல்த் யூனிட் டிஸ்ட்ரிக்ட் விடப்படும். இதன் காரணமாக அவர்களின் பணிகள் துரிதப்படுத்தப்படும். அதோடு அவர்களின் பணியும் சிறப்பாக அமையும் என்ற அடிப்படையில் அரசு இந்த உத்தரவைப் பிறப்பித்துள்ளது.

திரு. த. சந்தோஷம் : அரசாங்கத்தின் சேவை பரவலாக்கப்படும் என்ற கொள்கையின் அடிப்படையில் இருக்கிறது. இராமநாதபுரம் மாவட்டத்தைப் பொறுத்தவரை, அங்கே காவல் துறையைப் பொறுத்தவரை, அம்மாவட்டம் இரண்டாகப் பிரிக்கப்பட்டு கிழக்கு இராமநாதபுரம் என்றும் மேற்கு இராமநாதபுரம் மாவட்டம் என்றும் செயல்பட்டுக் கொண்டிருக்கின்றன. ஆனால், மருத்துவத் துறையைப் பொறுத்தவரையில், இராமநாதபுரம் நகரத்தில் தான் தலைமை மருத்துவ மனை இருக்கிறது. மேற்கு இராமநாதபுரம் மாவட்டத்தில் உள்ள இராஜபாளையம் மற்றும் ஸ்ரீவில்லிப்புத்தூர் போன்ற பகுதிகளில் இருந்து இராமநாதபுரம் தலைமை மருத்துவ மனைக்கு வருவதற்கு 100 அல்

1981 மார்ச் 27]

லது 120 மைல் பயணம்செய்ய வேண்டியிருக்கிறது. இதன் காரணமாக கொடிய நோய்களால் அவதிப்படுகிறவர்கள் சிறந்த மருத்துவச் சிகிச்சை பெற முடியாத நிலையில் இருக்கிறார்கள். எனவே, காவல் துறையையும் நீதித்துறையையும் இரண்டாகப் பிரித்ததுபோல் மருத்துவத் துறையையும் இரண்டாகப் பிரித்து ஒரு மாவட்டத் தலைமை மருத்துவ மனையை மேற்கு இராமநாதபுரம் மாவட்டத்தில் அமைக்க அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே : நான் முதலில் பதில் சொல்லும் போதே, இம்மாநிலத்தில் 29 பப்ளிக் ஹெல்த் யூனிட் டிஸ்ட்ரிப்க்ட்களாகப் பிரிக்க இருக்கிறோம் என்று குறிப்பிட்டேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சந்தோஷம் அவர்கள் முகவை மாவட்டத்தைக் கிழக்கு முகவை என்றும் மேற்கு முகவை என்றும் இரண்டாகப் பிரிக்கலாம் என்றும் கூறி, மேற்கு முகவையில் ஒரு தலைமை மருத்துவ மனையை அமைக்கலாம் என்று கூறினார்கள். இந்தப் பிரச்சினையைப் பொறுத்தவரையில், அரசு எப்படிப் பட்ட பரிகாரத்தைத் தேடியிருக்கிறது என்பதை நான் இங்கே குறிப்பிட விரும்புகிறேன். மேற்கு முகவை மாவட்டத்தைப் பொறுத்தவரையில், விருது நகர் மற்றும் சிவகாசி ஆகிய இடங்களிலும் உள்ள தாலுக்கா மருத்துவ மனைகளில் உள்ள படுக்கைகளின் எண்ணிக்கையை உயர்த்திட இருக்கிறோம். அதாவது ஒவ்வொரு தாலுக்கா மருத்துவ மனையும் மாவட்டத் தலைமை மருத்துவ மனையின் அந்தஸ்தைப் பெறுவதற்கு ஒப்ப ஏற்பாடுகள் செய்யப் பட்டிருக்கின்றன. எனவே மேற்கு முகவை மாவட்டத்தைப் பொறுத்த வரையில், ஒரே பகுதியில் இரண்டு தலைமை மாவட்ட மருத்துவ மனைகள் இருந்தால், எந்த அளவுக்கு மருத்துவ சுகாதார வசிகள் கிடைக்குமோ அந்த அளவிற்கு ஏற்பாடு செய்து கொண்டிருக்கிறோம்.

கிழக்கு முகவையைப் பொறுத்த வரையில், இராமநாதபுரத்தில், வேறு பல மாவட்டங்களில் உள்ள தலைமை மருத்துவ மனையிலிட மிக அருமை யான, வசதியான மருத்துவ மனை இருக்கிறது. சுமார் 500 படுக்கைகளுக்கு மேலாக வசதியுள்ளதாக அதை ஏற்பாடு செய்திருக்கிறோம். இவ்வாறு முகவை மாவட்டத்திற்கு எந்த விதமான குந்தகமும் வராமல் பார்த்துக் கொண்டிருக்கிறோம். அதற்கு மேல் பெரிய நோய்கள் வந்தாலும், மதுரை இராஜாஜி (எர்ஸ்கின்) மருத்துவ மனைக்குக் கொண்டு செல்லும் வாய்ப்பும் இருக்கிறது. அங்கே எல்லாவிதமான வாய்ப்பும் வசதிகளும் செய்து கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன.

[1981 மார்ச் 2]

திரு. க. இராமமூர்த்தி : மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் முகவை மாவட்டம் பற்றி விரிவாக விளக்கியிருக்கிறார்கள். மாநிலம் முழுவதும் 29 ஹெல்த் யூனிட் மாவட்டங்கள் அமைக்கப்படவிருப்பதாகக் குறிப்பிட்டார்கள். அதில் அனைத்து மாவட்டங்களும் அடங்குமா? சில மாவட்டங்கள் எப்போதோ இருந்த ஜனத்தொகையின் அடிப்படையில் பிரிக்கப்பட்டிருக்கின்றன. இப்போது அங்கெல்லாம் மக்கள் வளர்ச்சி அதிகரித்துள்ளது. இதன் காரணமாக அதிகமான மருத்துவ வசதிகள் தேவைப்படுகின்றன. மாவட்டத் தலைமை மருத்துவ மனைகளுக்கு இணையான மருத்துவ வசதிகள் அங்கெல்லாம் தேவைப்படுகின்றன. தென்னாற்காடு மாவட்டம் அப்படிப்பட்ட ஒரு மாவட்டம். அதைப்போலவே வட ஆற்காடு மாவட்டத்தில் வேலூர் அரசினர் தலைமை மருத்துவ மனை இருந்தாலும், செங்கம், வந்தவாசி, போளூர் போன்ற பகுதிகளுக்கு அருகில் உள்ள திருவண்ணாமலையிலும் ஒரு மாவட்டத் தலைமை மருத்துவமனை அளவிற்கு ஒரு மருத்துவ மனை தேவைப்படுகிறது. எனவே இது குறித்து அரசு தக்க நடவடிக்கை எடுக்க முன்வருமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே : ஏற்கெனவே இருக்கும் வருவாய் மாவட்டங்கள் சிறிய மருத்துவ மாவட்டங்களாகப் பிரிக்கப்படுமா என்பது தான் மூலக் கேள்வி. மாண்புமிகு உறுப்பினர் டாக்டர் இரா. சனார்த்தனம் அவர்களுடைய வினாவிற்குப் பதிலளிக்கும்போது, இனி எவ்வாறு மாநிலம் முழுவதும் 7 மண்டலங்களாகப் பிரிக்கப்பட்டு பப்ளிக் ஹெல்த் டிபார்ட்மென்ட் டிவிசியின் மருத்துவ மாவட்டங்கள் அமைக்கப்படும் என்பதுபற்றிக் கூறினேன். திருத்தியமைக்கப்பட்ட திட்டப்படி, மாநிலத்தில் 7 ரீஜன்கள் இருக்கும். அதில் வேலூரில் ஒன்று இருக்கும். இப்போதுள்ள ரீஜனில் செங்கை மாவட்டமும், வட ஆற்காடு மாவட்டமும் இருக்கின்றன. நான் இங்கே குறிப்பிடுவது பப்ளிக் ஹெல்த் டிபார்ட்மென்ட் பற்றியது. மெடிகல் டிபார்ட்மென்ட் அல்ல. திருத்தப் பட்ட நிலையில் அவைகள் கீழ்க்கண்டவாறு அமையும்.

வடாற்காடு மாவட்டம்—தலைமையிடம் வேலூர்.

வடாற்காடு மாவட்டம்—1.—வேலூர்.

வடாற்காடு மாவட்டம்—2.—திருவண்ணாமலை.

வடாற்காடு மாவட்டம்—3.—செய்யாறு.

தற்போது தென்னாற்காடு ரீஜனில் தென்னாற்காடு மாவட்டமும், தஞ்சை மாவட்டமும் இருக்கின்றன. இனி திருத்தியமைக்கப்படும்போது, அது கீழ்க்கண்டவாறு இருக்கும். தலைமையிடம் கடலூரில் இருக்கும்.

1981 மார்ச் 2]

South Arcot I—Cuddalore.

South Arcot II—Villuppuram.

South Arcot III—Kallakurichi.

Thanjavur I—Thanjavur.

Thanjavur II—Thiruvavur.

இப்படி 2 மாவட்டங்கள் அடங்கிய 5 இடங்களாகத் தேர்ந்தெடுத்து ஒவ்வொரு இடத்திலும் ஒரு டிஸ்ட்டிக்ட் ஹெல்த் ஆபிசரைப் போட்டிருக்கிறோம். ஒரு மாவட்டச் சுகாதார அதிகாரி இதுவரை 30 ஆரம்பச் சுகாதார நிலையங்களை மேற்பார்வையிட வேண்டியிருந்தது. இப்போது மாற்றியமைக்கப்பட்ட முறைப்படி ஒவ்வொரு மாவட்டச் சுகாதார அதிகாரியும் 17 அல்லது 18 ஆரம்ப சுகாதார நிலையங்களைப் பார்க்க வேண்டியிருக்கும். அதாவது மாதத்திற்கு இருமுறை ஒரு ஆரம்பச் சுகாதார நிலையத்தைப் பார்வையிடக் கூடிய வாய்ப்பு இனி இருக்கும். இவ்வாறு மாவட்டங்கள் அனைத்திலும் சுகாதாரச் சேவைகள் அதிகரிக்கப்படும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

பொதுப் பணித் துறையில் தினக்கூலி ஊழியர்கள்

*109 வினா.—திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் : மாண்புமிகு கதர்-கைத்தறித் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) ஐந்து ஆண்டுகளுக்கு மேல் தினக்கூலியாகப் பணிபுரியும் பொதுப் பணித்துறை ஊழியர்களை, பணி நிரந்தரம் செய்ய வேண்டும் என, கூலி, பக்கிங்காம் கால்வாய் தேசியத் தொழிலாளர் சங்கம், 1979-ல் நடத்திய போராட்டத்தின் முடிவில் அளிக்கப்பட்ட உறுதிமொழிக்கேற்ப, 31—7—1980 ஆம் நாள் வரை அவ்வுழியர்கள் நிரந்தரமாக்கப்படாததை அரசு அறியுமா?

(இ) ஆம் எனில், அது தொடர்பாக அரசு மேற்கொண்ட நடவடிக்கைகள் யாவை?

மாண்புமிகு திரு. சொ. நீ. இராசேந்திரன் : (அ) & (இ) தினக்கூலியாக பணிபுரியும் பணியாட்களின் பணியினை மாநில சேவையாக்குவது பற்றி அரசு ஆய்வு செய்து 1—4—1975-ல் தேதியன்று பத்து ஆண்டுகளுக்கு மேலாக பணியில் உள்ள பணியாட்களின் பணி 1—10—1976 முதல் சம்பள ஏற்ற முறை மற்றும் இதர பலன்களுடன் மாநில சேவையாக்கப்பட்டு, மாநில சேவையாக்கப்பட்ட வேலை நிதி அமைப்பின் கீழ் கொண்டுவருவதற்கு 14—7—1976 அன்று ஆணை பிறப்பிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இதன்படி 303 தினக்கூலியாளர்களின் பணிகள் மாநில சேவையாக்கப்பட்டு நிரந்தரப்படுத்த உத்திரவு இடப்

[1981 மார்ச் 2]

பட்டுள்ளது. இதன் பின்னர் 31—12—1979 முடிய பத்து ஆண்டுகளும் அதற்கு மேலும் பணிபுரிந்த 453 தினக்கூலி ஊழியர்களின் பணிகளை மாநில சேவையாக்கி பணி நிரந்தரம் செய்ய ஆணைகள் பிறப்பிக்கப்பட்டுள்ளன.

தினக்கூலி ஊழியர்களின் வேண்டுகோளின் அடிப்படையில் அவர்களுடைய பணியை நிரந்தரமாக்க பணிக்காலம் 10 ஆண்டு என்றிருப்பதை 5 ஆண்டு என்று குறைக்க அரசு தீவிரமாக ஆய்வு செய்து வருகிறது.

(முற்பகல் 10-50)

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் : 1979-ல் அரசு உறுதிமொழி தந்ததற்கிணங்க 31—7—1980 முடிய அந்த ஊழியர்கள் நிரந்தரமாக்கப்படவில்லை என்பது தான் கேள்வி. அந்த ஊழியர்களை நிரந்தரமாக்க ஆணை பிறப்பித்துள்ளதாக அமைச்சர் அவர்கள் தெரிவித்தார்கள். 31—12—1979-க்குப் பின்னே எந்தத் தேதியில் அறிவிக்கப்பட்டது என்பதை அறிவிக்க இயலுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சொ. நீ. இராசேந்திரன் : 2—5—1980 நாளிட்ட, பொதுப் பணித் துறை ஆணை எண் 911-ல் 1—4—1975 விருந்து 1—4—1977 வரை 10 ஆண்டுகள் பணி முடித்த 208 தினக்கூலிகள் பணியை மாநிலச் சேவையாக்கி நிரந்தரப்படுத்த உத்தரவிடப்பட்டுள்ளது.

2—4—1977 முதல் 31—12—1979 முடிய அதற்குமேல் பணியாற்றியுள்ள 242 தினக்கூலிகள் பணியை மாநிலச் சேவையாக்கி நிரந்தரப்படுத்தும் செயற்குறிப்பின் மீது ஆணைகள் 3—2—1981 நாளிட்ட பொதுப் பணித் துறை அரசாணை எண் 140-ல் பிறப்பிக்கப்பட்டுள்ளது.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் : அரசு உறுதிமொழி தந்ததை ஆணையாகப் பிறப்பிப்பதில் ஓராண்டுக்கு மேலாக காலதாமதம் ஏற்பட்டிருப்பதாகத் தெரிகிறது. உறுதிமொழிகளை அவ்வப்போது நிறைவேற்றுகிற வகையில் அதிகாரிகளைத் தீவிரப்படுத்தி அமைச்சர்கள் அளிக்கக்கூடிய உறுதிமொழிகளை யொட்டி உடனடியாக ஆணைகள் பிறப்பிக்க இந்தத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் முன்வருவார்களா?

மாண்புமிகு திரு. சொ. நீ. இராசேந்திரன் : உறுதிமொழியை அளித்த பின்னர் ஆக்க பூர்வமான வேலைகளை முடக்கிவிட்டு முடிவு பெறுவதற்குச் சிறிது காலதாமதம் ஆகும். துரிதமாக இப்படிப்பட்ட உறுதி மொழிகளைச் செயலாக்க அரசு பரிசீலனை செய்யும்.

1981 மார்ச் 2]

Prohibition Cases.

* 110 Q.—THIRU K. RAMAMOORTHY: Will the Hon. the Minister for Handlooms and Khadi be pleased to state—

(a) the number of cases registered against illicit distillers of arrack and alcohol in the State, from 3rd October 1978 to 30th June 1980; and

(b) the number of cases registered during the above period, for transport and consumption of the prohibited drinks?

மாண்புமிகு திரு. சொ. நீ. இராசேந்திரன் : (அ) 3—10—1978 முதல் 30—6—1980 வரை கள்ளத்தனமாக சாராயம் மற்றும் ஆல்கஹால் முதலிய வற்றைத் தயாரித்தவர்களின் மீது தொடரப்பட்ட வழக்குகளின் மொத்த எண்ணிக்கை—57,560.

(இ) 3—10—1978 முதல் 30—6—1980 வரை கள்ளச் சாராயம் கடத்தியவர்களின் மீது தொடரப்பட்ட வழக்குகளின் மொத்த எண்ணிக்கை—50,108.

3—10—1978 முதல் 30—6—1980 வரை கள்ளச்சாராயம் குடித்ததற்காக தொடரப்பட்ட மொத்த வழக்குகளின் எண்ணிக்கை—1,16,236.

திரு க. இராமமூர்த்தி : கள்ளச் சாராயம் காய்ச்சியவர்களின் மீது தொடரப்பட்ட வழக்குகளின் எண்ணிக்கை கிட்டத்தட்ட 57 ஆயிரம் என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். இந்த அனுபவத்தின் அடிப்படையில் அரசாங்கம் மேற்கொண்டு என்ன நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறது? கள்ளச் சாராயம் குடித்தவர்கள் மீது தொடரப்பட்ட வழக்குகள் 1,16,236 என்று தகவலைத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். இதிலே அதிகாரிகள் அளவிலே கைது செய்யப்பட்டவர்கள் எத்தனை பேர்? எத்தனை மாநில அரசு அதிகாரிகள் மீது வழக்குகள் பதிவு செய்யப்பட்டன? எத்தனை மத்திய அரசு அதிகாரிகள் மீது வழக்குகள் பதிவு செய்யப்பட்டன?

மாண்புமிகு திரு. சொ. நீ. இராசேந்திரன் : இந்த எண்ணிக்கையைப் பார்த்து மேலும் சட்டத்தைச் செயலாக்குவதற்கு மதுவிலக்குச் சட்டத்தை அரசு மீண்டும் தீவிரப்படுத்திக் கொண்டிருக்கிறது. மற்றும் தனிப்பட்ட முறையில் அரசு அதிகாரிகள், மத்திய அரசு அதிகாரிகள் மீது பதிவு செய்யப்பட்ட வழக்குகள் எத்தனை என்ற குறிப்புகள் இல்லை.

[1981 மார்ச் 2]

திரு. க. இராமமூர்த்தி : நம்முடைய மாநிலத்தில் மிகக் கடுமையான சட்டத்தை வைத்துக் கொண்டிருக்கிற சூழ்நிலையில் இந்த அளவிற்கு மதுவிலக்குச் சட்ட மீறல்கள் நடைபெற்றிருக்கின்றன என்றால், மதுவிலக்குச் சட்டம் சரியாக அமுல்படுத்தப்படவில்லை என்பது உண்மையா அல்லது மதுவிலக்குக் கொள்கையிலே அரசு தாராளத் தன்மையைக் காட்டிக் கொண்டிருக்கிறது என்பது உண்மையா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சொ. நீ. இராசேந்திரன் : சட்டத்தைக் கடுமையாக்கிக் கொண்டிருக்கிறோம் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. த. சந்திரன் : கள்ளச் சாராயம் காய்ச்சியதற்காக கிட்டத்தட்ட 57 ஆயிரம் பேர்கள் மீது வழக்கு தாக்கல் செய்யப்பட்டிருப்பதாக அமைச்சர் அவர்கள் கூறினார்கள். உண்மையில் கள்ளச் சாராயம் காய்ச்சியவர்களில் பத்தில் ஒரு பங்கு கூட இது இருக்காது என்று நினைக்கிறேன். அந்த அளவிற்குப் பரவலாக கள்ளச் சாராயம் காய்ச்சுவது நடந்து வருகிறது என்பதை நாம் எல்லோரும் அறிவோம். இப்படிச் காய்ச்சுபவர்கள், காவல் நிலையங்களுக்கு மாமூல் கொடுத்துவிட்டு, இந்தச் செயலில் ஈடுபடுகிறார்கள் என்ற ஒரு பொதுவான கருத்து பொது மக்களிடையே நிலவுகிறது. இந்தக் கருத்தை அரசு கண்காணித்து வருகிறதா? எந்த முறையில் கண்காணித்து வருகிறது? அப்படியானால் அதன் விளைவு என்ன?

மாண்புமிகு திரு. சொ. நீ. இராசேந்திரன் : பொதுவான கருத்து பற்றி பதில் சொல்லத் தேவையில்லை என்று நினைக்கிறேன். குறிப்பாக நடந்த குற்றங்களைப்பற்றி அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வரப்படுமானால், நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

திரு. ஈ. எஸ். வெங்கடேசன் : தொடரப்பட்ட வழக்குகளில் முடிவு பெற்றது எத்தனை? எவ்வளவு பேர் தண்டிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள்?

மாண்புமிகு திரு. சொ. நீ. இராசேந்திரன் : மூலக் கேள்வியில் எத்தனை வழக்குகள் தொடரப்பட்டிருக்கின்றன என்றுதான் கேட்டிருக்கிறார்கள். முடிவு பற்றித் தெரியாததால், தனிக் கேள்வியாகப் போட்டால், பதில் தர முடியும்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : மூலக் கேள்வியில் இல்லை என்பதற்காகத்தானே துணைக் கேள்வியைக் கேட்கிறார்கள்.

1981 மார்ச் 2]

டாக்டர் இரா. சனார்த்தனம் : இந்த மாதிரி குற்றங்களைச் செய்பவர் களின் எண்ணிக்கை, 1947 ஆம் ஆண்டிலிருந்து நாளொழு மேனியும் பொழு தொரு வண்ணாழுமாக அதிகமாகிக் கொண்டு வருகிறதா அல்லது குறைந்து கொண்டு வருகிறதா?

மாண்புமிகு திரு. சொ. நீ. இராசேந்திரன் : இடையிலே ஏற்பட்ட சறுக் கலின் காரணமாக இது ஓரளவிற்குப் பெருகி வந்திருக்கிறது. அதைக் கட்டுப் பாட்டுக்குள் கொண்டுவர இந்த அரசு தீவிர நடவடிக்கையை எடுத்து வரு கிறது.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : அரசாங்கம் எதிர்பார்க்கிற அளவிற்கு இதில் வெற்றி அடையாததற்குக் காரணம், கள்ளச் சாராயம் காய்ச்சி விற்பனை செய்வதில் அரசியல் செல்வாக்குப் படைத்தவர்கள் ஈடுபட்டிருப்பதுதான் என்பது அரசுக்குத் தெரியுமா? அப்படியானால் அதைத் தடுக்க காவல் துறையினருக்கு எந்த அளவிற்குக் கடுமையான உத்தரவை இட்டிருக்கிறது இந்த அரசு?

மாண்புமிகு திரு. சொ. நீ. இராசேந்திரன் : எந்த அரசியல் கட்சி ஈடு பட்டிருக்கிறது என்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினர் கூறவில்லை. அது அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவரப்படுமானால், கண்டிப்பாக நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : எந்தக் கட்சி ஈடுபட்டிருக்கிறது என்பது எல் லோருக்கும் தெரியும்.

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : இவ்வளவு அதிகமான வழக்குகள் போடப்பட்டுப் பதுவிலக்கைச் சரியாக அமுல்படுத்த முடியவில்லை என்று தெரிவதாலும், ஏற் கெனவே ஆளுநர் உரையின் மீதான விவாதத்தில் எதிர்க் கட்சியினர் அபிப் பிராயத்தைத் தெரிவித்திருப்பதாலும், மதுவிலக்கு சத்து செய்யப்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சொ. நீ. இராசேந்திரன் : தனிக் கேள்வி போடவும்.

டாக்டர் இரா. சனார்த்தனம் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி, எந்தக் கட்சி இதில் ஈடுபட்டிருக்கிறது என்பது எல்லோருக்கும் தெரியும் என்று சொல்லியிருப்பது ஒரு கட்சியை மனதிலே வைத்துச் சொல்லியதைப் போலத் தெரிகிறது. அது அவைக் குறிப்பில் இருப்பது சரிதானா?

[1981 மார்ச் 2]

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : எந்தக் கட்சியைப் பற்றியும் அவர் குறிப்பிட்டுச் சொல்லவில்லை.

திரு. பா. ரா. தாமஸ் : நம் மாநிலத்தில் மதுவைக் குடிப்பதற்கு பெர்மிட்டுகள் தாராளமாக வழங்கப்படும் இந்தக் காலத்திலே கூட கள்ளச் சாராயத்தை மக்கள் மோகமாக விரும்பிக் குடிப்பதற்குக் காரணம் அதிலே போதை அதிகமாக இருக்கிறது என்பதுதான் என்று சொல்லுகிறார்கள். அதுபற்றி அமைச்சர் அவர்களின் கருத்தை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சொ. நீ. இராமச்சந்திரன் : அனுபவம் இல்லை.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : வினாக்கள்—விடைகள் முடிவுற்றன.

[குறிப்பு.—ஓர் உரையின் தொடக்கத்தில் இடப்பட்டிருக்கும் உடுக்குறி (*) அவ்வுரை உறுப்பினரால் சரிபார்க்கப்பட்டது என்பதைக் குறிக்கும்.]

2. தகவல் கோரல்.

தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட உறுப்பினர் அவைக்கு வராதது குறித்து.

* திரு. க. இராமமூர்த்தி : தலைவர் அவர்களே, I rise on a point of order. இந்த அவையினுடைய உறுப்பினர்களின் எண்ணிக்கை, தவிர்க்க முடியாத காரணத்தால் தேர்தல்கள் நடைபெறாத சூழ்நிலையில், குறைந்து வந்ததுபற்றி நாம் மிகுந்த கவலை கொண்டிருக்கிறோம். அது நம்மை மீறிய செயல் என்பதால், நடவடிக்கை எடுக்க இயலாமல் இருக்கிறோம். ஆனால் இடையில் ஏற்பட்ட காலியிடத்தை நிரப்ப அரசு நடவடிக்கை எடுத்து, அதிகார பூர்வமாக ஒருவர் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு ஏறத்தாழ ஒரு மாத காலம் ஆகியும் கூட, தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட உறுப்பினர் இந்த அவைக்கு வரவில்லை. அவர் இன்னும் பதவிப் பிரமாணம்கூட எடுத்துக்கொள்ளவில்லை என்று தகவல். இந்த அவையில் நாம் இப்போது, வறட்சி நிலை பற்றியும் நிதிநிலை அறிக்கை பற்றியும், பல அவசரச் சட்டங்களைப் பற்றியும், இப்படித் தமிழகத் தோடு ஒட்டிய பல்வேறு முக்கியமான பிரச்சினைகளைப்பற்றியும் விவாதித்துக் கொண்டிருக்கும்போது, அவை விவாதங்களில் பங்கேற்று தமிழகத்திற்குச் செய்ய வேண்டிய பணிகளைச் செய்யாமல் ஒரு தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட உறுப்பினர் இருப்பது இந்த அவையைப் புறக்கணிக்கிற செயலாக இருக்கிறது. இந்த அவையின் முக்கியத்துவம் கருதி இது பற்றி நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்று தங்களைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

1981 மார்ச் 2]

தேர்தெடுக்கப்பட்ட உறுப்பினர் அவைக்கு வராதது குறித்து

மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது: தலைவர் அவர்களே, இந்த அவைக்கு வந்து பதவிப் பிரமாணம் எடுத்து உறுப்பினராகச் செயல்பட வேண்டிய உறுப்பினரைப்பற்றி மாண்புமிகு உறுப்பினர் இங்கே குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். அவர் எத்தனை நாட்களுக்குள் வந்து பதவிப் பிரமாணம் எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும் என்று விதிகள் இருக்கின்றன. அதற்கேற்ப பதவிப் பிரமாணம் எடுத்துக்கொள்ளுவது என்பது அவருக்குள்ள உரிமை. அதை உள்நோக்கோடு, வேறுவிதமாகக் கருதிப் பேசுவது தவறு. ஆகவே அவர் வராததால் இந்த அவையை அவமதிக்கிற மாதிரி சொல்லுவது தவறு. உறுப்பினருக்குள்ள உரிமையின்படி அவர் அந்தக் காலத்திற்குள் வந்து பதவிப் பிரமாணம் எடுத்துக்கொள்வார். திடீரென்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் ஒரு நாள் வரவில்லை என்றால், பிறகு முக்கியமான பிரச்சினை நடந்து கொண்டிருக்கிறது என்று சொல்ல வேண்டிய நிலை வரலாம். ஆகவே இது ஒரு ஒழுங்குப் பிரச்சினையாக வரலாம். அது உறுப்பினருக்குள்ள உரிமை. அந்தக் காலத்திற்குள் அவர் வந்து பதவிப் பிரமாணம் எடுத்துக்கொள்வார்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: மாண்புமிகு உறுப்பினர் இந்தப் பிரச்சினையை எழுப்பியது எனக்கு வியப்பாக இருக்கிறது. ஒருவர் இந்த அவையின் உறுப்பினராகத் தேர்தெடுக்கப்பட்டால், இவ்வளவு நாட்களுக்குள் வந்து பதவிப் பிரமாணம் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்று விதி முறை இருக்கிறது. அதற்குள் அவர் வரவில்லை. இயற்கையாகவே அவருடைய பதவி காலாவதியாகிறது. அவ்வளவுதான் அவைத் தலைவரும், இந்த அவையும் அக்கறையைச் செலுத்த முடியும். அவர் எத்தனை நாள் கழித்து வருகிறார் என்பதைப்பற்றி அவைக்கு அக்கறையில்லை.

(முற்பகல் 11.00)

3. அறிவிப்பு.

பேரவையிலிருந்து செய்தி.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்டு சட்டமன்ற மேலவையின் இசைவிற்காக மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரால் கையொப்பமிட்டு அனுப்பி வைக்கப்பட்டுள்ள கீழ்க்கண்ட சட்ட முன்வடிவுகளின் பிரதிகளை மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரிடமிருந்து பெறுகின்றீர்கள் :

[மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்] [1981 மார்ச் 2]

1. தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் (தனி அலுவலர்கள் நியமனம்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 9/1981).

2. தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு வேளாண் விளைபொருள் அங்காடிகள் (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 17/1981).

4. கவன ஈர்ப்பு.

(1) பதினோராண்டு பள்ளிப் படிப்புத் திட்டத்தின் கீழ் (1969 திட்டம்) 1980 ஆம் ஆண்டு அக்டோபரில் நடைபெற்ற பள்ளி இறுதி வகுப்புத் தேர்வில் (எஸ்.எஸ்.எல்.சி.) தேர்ச்சி பெறாத மாணவர்கள் இனி அப்படிப்பை முடித்து மேற்கொண்டு படிப்பைத் தொடர முடியாமல் உள்ள அவை நிலை குறித்து.

திரு. க. சந்தோஷம்: மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, பதினோராண்டு பள்ளிப் படிப்புத் திட்டத்தின் கீழ் (1969 திட்டம்) 1980 ஆம் ஆண்டு அக்டோபரில் நடைபெற்ற பள்ளி இறுதி வகுப்புத் தேர்வில் (எஸ்.எஸ்.எல்.சி.) தேர்ச்சி பெறாத மாணவர்கள் இனி அப்படிப்பை முடித்து மேற்கொண்டு படிப்பைத் தொடர முடியாமல் உள்ள அவை நிலை குறித்து மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, விவர அறிக்கை @ ஒன்று அவையின் முன்வைக்கப்பட்டுள்ளது.

திரு. பா. ரா. தாமஸ்: மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த 1969 ஆம் ஆண்டுத் திட்டத்தின் கீழ், தேர்வில் தோன்றி அடைந்த மாணவர்கள் வருகின்ற ஆண்டு 1981 மார்ச்சு தேர்வு எழுத முடியாத நிலையில் இருக்கின்ற காரணத்தினால், ஒருவேளை அந்த இடைக்கால நாட்களுக்குள் அவர்கள் வயது வரம்பை மீறுவார்கள் என்ற நிலைமைகள் ஏற்படும். அவர்கள் எஸ்.எஸ்.எல்.சி. படிப்புத் தகுதியுடன் வேலை வாய்ப்புக்கு என்று செல்லும் போது, அந்த வாய்ப்புக்கள் அவர்களுக்கு நழுவக்கூடிய நிலை இருக்கிறது.

@ 77-79 ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு I ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

பதனொராண்டு பள்ளிப்படிப்புத் திட்டத்தின்கீழ் (1969 திட்டம்) 19
1980 ஆம் ஆண்டு அக்டோபரில் நடைபெற்ற பள்ளி இறுதி
வகுப்புத் தேர்வில் (எஸ்.எஸ்.எல்.சி.) தேர்ச்சி பெறாத
மாணவர்கள் இனி அப்படிப்பை முடித்து மேற்கொண்டு
படிப்பைத் தொடர முடியாமல் உள்ள அவ்வ நிலை
குறித்து

1981 மார்ச் 2]

[திரு. பா. ரா. தாமஸ்]

ஆகவே இதைப்பற்றி அரசு மீண்டும் பரிசீலனை செய்து; அவர்கள் 1981 ஆம்
ஆண்டு மார்ச்சு தேர்வினை நடத்துவதற்கு ஆணை பிறப்பிப்பார்களா என்று
அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே,
ஒரு புதிய திட்டத்தின் கீழ் பயிற்சி பெற்று அவர்கள் தேர்ச்சி பெறாமல்
இருக்கின்றார்கள். இப்போதுள்ள நிலையில் அவர்களை எழுத அனுமதிக்க
முடியாது. அவர்களுக்குப் பரீட்சை நடத்துவதற்குப் பல்வேறு முன்னேற்
பாடுகளைச் செய்துதான் நடத்த வேண்டும். அப்படிப்பட்ட முன்னேற்பாடுகள்
இல்லாத நிலைமையில், அந்தப் பரீட்சையை நடத்தும் நிலையில் நிர்வாகம்
இல்லை என்பதை மாண்புமிகு அங்கத்தினர் அவர்களுக்குத் தெரிவித்துக்
கொள்கிறேன்.

குறிப்பாக வேலை வாய்ப்பு என்று ஒரு நிலை வரும்போதுதான், இவர்கள்
அந்த வாய்ப்பை இழக்கக்கூடிய அளவுக் “ஃபெயில்” ஆகியிருப்பவர்கள்,
ஆகிறார்கள். ஆனால் மற்றவர்களெல்லாம் இருக்கின்றார்கள். அவர்கள்
அந்தப் பயனை அடைந்து கொண்டிருக்கின்றார்கள் என்பதைத் தெரிவித்துக்
கொள்கிறேன்.

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன்: மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள்
கொடுத்துள்ள அறிக்கையிலே, விருப்பப் பாடம் தனியா மற்ற 5 பாடங்கள்
என்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. அந்த 5 பாடங்கள் என்று கணக்கிடும்
போது, அவர்கள் விருப்பப்பட்ட பாடங்களில் மதிப்பெண்கள் குறைந்திருந்
தாலும், அவர்கள் எழுத வேண்டிய அவசியம் இல்லையா? அப்படி கணக்
கிடும்போது கூடுதல் மதிப்பெண்கள் 500-க்குக் கணக்கிடப்படுமா அல்லது
600-க்குக் கணக்கிடப்படுமா என்பதைப்பற்றி விவரங்களை அறிய விரும்பு
கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: விருப்பப் பாடங்கள் கணக்
கெடுக்கப்படாது என்ற விவரம்தான் தரப்பட்டிருக்கிறது. மேற்கொண்டு
விவரங்கள் அங்கத்தினர்களுக்குத் தேவைப்பட்டால், தனியாக ஒரு வினா
போடுமாறு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

20 பதினோராண்டு பள்ளிப்படிப்புத் திட்டத்தின்கீழ் (1969 திட்டம்) 1980 ஆம் ஆண்டு அக்டோபரில் நடைபெற்ற பள்ளி இறுதி வகுப்புத் தேர்வில் (எஸ்.எஸ்.எல்.சி.) தேர்ச்சி பெறாத மாணவர்கள் இனி அப்படிப்பை முடித்து மேற்கொண்டு படிப்பைத் தொடர முடியாமல் உள்ள அவல நிலை குறித்து

[1981 மார்ச் 2]

செல்வி அ. லீலாவதி : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, இந்த மாணவர்களுக்கு 10 ஆம் ஆண்டுப் பரீட்சைத் தாள்களையே கொடுத்தால், நன்றாக இருக்கும். ஏனென்றால், அவர்களை மார்ச் மாதம் பரீட்சை எழுத முடியாமல் செய்து, அவர்கள் அக்டோபர் மாதம் பரீட்சை எழுதக்கூடிய நிலை ஏற்படுமானால், அவர்களுக்கு வயதாகிவிடும் நிலைமையும் ஏற்பட்டுவிடும். வேலை வாய்ப்புக்குத் தடை ஏற்படும். ஆகவே கால தாமதம் இல்லாமலிருக்கும் பொருட்டு இந்த 10 ஆம் ஆண்டு பரீட்சைத் தாள்களையே கொடுப்பதால், மாணவர்களுக்கும் பாதகமில்லை, அரசுக்கும் பாதகமில்லை. அவர்கள் அந்த பரீட்சைத் தாள்களையே எழுதலாம் என்று நினைக்கிறேன். அதைப்பற்றி மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் பரிசீலனை செய்வார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, 10வது ஆண்டு பரீட்சைத் தாள்களை வைத்து எஸ்.எஸ்.எல்.சி. படித்தவர்கள் பரீட்சையை மார்ச்சில் எழுத முடியாது. அவர்கள் அக்டோபரில்தான் பரீட்சை எழுத முடியும். இதற்கு இரண்டு காரணங்கள் இருக்கின்றன. அவர்கள் புதிய புத்தகங்களைப் படிக்க வேண்டிய நிலைமைகள் இருக்கின்றன. இன்னொரு காரணம், பரீட்சை நிறுவனத்தில் திடீரென்று நாம் எந்த மாறுதலையும் செய்ய முடியாது. அதற்கு வேண்டிய முன்னேற்பாடுகள் சிலவற்றைச் செய்ய வேண்டியிருக்கிறது. இப்போது கம்ப்யூட்டர் முறைகள் பயன்படுத்தப்படுவதால், இடையிலே எந்தவிதமான மாறுதலையும் செய்ய முடியாது. குறுகிய காலத்தில் அவைகளைச் செய்வதற்கில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

(2) தமிழ்நாடு வேளாண்மைத் துறை ஊழியர்கள் தங்கள் 7 அம்சக் கோரிக்கைகளை வலியுறுத்தி பேரணி நடத்தியும், உண்ணா நோன்பிருந்தும் பலன் இல்லாமை குறித்து.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாடு வேளாண்மைத் துறை ஊழியர்கள் தங்கள் 7 அம்சக் கோரிக்கைகளை வலியுறுத்தி 23-1-1981 அன்று பேரணி நடத்தியும், 24-1-1981 அன்று சென்னை அண்ணா சதுக்கத்துக்கருகே உண்ணா நோன்பிருந்தும் பலன்

தமிழ்நாடு வேளாண்மைத் துறை ஊழியர்கள் தங்கள் 7 அம்சக் கோரிக்கைகளை வலியுறுத்தி போணி நடத்தியும், உண்ணா நோன்பிருந்தும் பலன் இல்லாமை குறித்து

1981 மார்ச் 2] [திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்]

இல்லாததால் அரசிடம் அதிருப்தியடைந்து மனவருத்தத்துடன் அல்லலப்படும் நிலை குறித்து மாண்புமிகு வேளாண்மைத் துறை அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கா. காளிமுத்து: மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, விவர அறிக்கை @ ஒன்று அவையின் முன் வைக்கப்பட்டுள்ளது.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்: தலைவர் அவர்களே, பதவி உயர்வு பெற்ற துணை வேளாண்மை அலுவலர்களுக்கும் பட்டம் பெற்று நேரடியாக அமர்த்தப்படும் துணை வேளாண்மை அலுவலர்களுக்கும், அவர்கள் சம வேலை பார்ப்பதால், சம ஊதியம் வழங்கப்பட வேண்டுமென்று சொல்வது நியாயமானது என்றும், ஊதியக் குழு இதை முறையாக ஆய்வு செய்பவிலலை என்றும், எனினும் இவர்களுடைய கோரிக்கை இறுதியாக நிறைவேற்றப்படும் என்றும் தமிழ்நாடு உதவி வேளாண்மைத் துறை அலுவலர்கள் சங்க விழாக் களிலே முன்பிருந்த வேளாண்மைத் துறை அமைச்சர் அவர்கள்கூடக் கூறியிருக்கிறார்கள். இப்போதிருக்கின்ற வேளாண்மைத் துறை அமைச்சர் அவர்களும் 29-10-1980 அன்று திருச்சியிலே அவ்வாறு கூறியிருக்கிறார்கள். அது நிறைவேற்றப்படுமா என்றும் அதற்கு உத்தரவிடப்படுமா என்றும் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கா. காளிமுத்து: தலைவர் அவர்களே, ஒரு நபர் குழுவினுடைய அறிக்கை வந்த பிறகு முடிவு செய்யப்படும்.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்: மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, இந்த அறிக்கையிலே 1-வது, 2-வது, 3-வது, 4-வது கோரிக்கைகள்பற்றி ஒரு நபர்க் குழுவினுடைய அறிக்கையை எதிர்பார்ப்பதாகச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இதைப்போலவே வேறு துறைகளிலேயும் எந்தப் பிரச்சினைகளை எழுப்பினாலும், சம்பந்தப்பட்ட அமைச்சர் ஒரு நபர்க் குழு அறிக்கை, ஒரு நபர்க் குழு அறிக்கை என்று சொல்லிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். ஒரு நபர்க் குழு அறிக்கை அரசுக்கு வந்து பல மாதங்கள் ஆகின்றன என்று நாங்கள் கேள்விப் படுகிறோம். அது எப்போது வெளியிடப்படும்? அது எப்போது ஆராயப்படும்? ஆராய்ந்தறிந்து அரசு ஏற்பதாக எப்போது அறிவிக்கும்? அந்த அறிவிப்பை எப்போது செய்யும் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

@ 80-82 ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது

தமிழ்நாடு வேளாண்மைத் துறை ஊழியர்கள் தங்கள் 7 அம்சக் கோரிக்கைகளை வலியுறுத்தி பேரணி நடத்தியும், உண்ணா நோன்பிருந்தும் பலன் இல்லாமை குறித்து

[1981 மார்ச் 2]

மாண்புமிகு திரு. கா. காளிமுத்து : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, ஒரு நபர்க் குழு அறிக்கை அளித்ததற்குப் பிறகு அதை நிதித் துறை ஆராய்ந்து அதன் மீது முடிவு எடுக்கப்படும். நிதித் துறை எப்போது முடிவு வெளியிடுகிறதோ அப்போது அறிவிக்கப்படும்.

5. அரசின் தீர்மானம்.

அலுவல் வரிசையில் மாற்றம் குறித்து.

மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே,

“மேலவை விதி 23(1)-ன் கீழ் இன்றைய நிகழ்ச்சி நிரலில் இடம் பெற்றுள்ள அரசின் சட்ட முன்வடிவுகளில் 3-வது இனமான, தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் (தனி அலுவலர்கள் நியமனம்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 9/1981) முதல் இனமாக எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்” என்று முன் மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

‘மேலவை விதி 23(1)-ன் கீழ் இன்றைய நிகழ்ச்சி நிரலில் இடம் பெற்றுள்ள அரசின் சட்ட முன்வடிவுகளில் 3-வது இனமான, தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் (தனி அலுவலர்கள் நியமனம்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 9/1981) இனமாக எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்”

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

1981 மார்ச் 2]

6. அரசின் சட்ட முன்வடிவுகள்.

(1) தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் (தனி அலுவலர்கள் நியமனம்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 9/1981.)

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே,

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு, கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் (தனி அலுவலர்கள் நியமனம்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 9/1981) ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு அங்கத்தினர்கள் யாரும் பெயர்கள் தாவினால், ஆகவே முடிவு கட்டிவிடலாமா என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். மற்ற ஆனால், டிஸ்கஷன் போன்றவற்றில் பேசுகிறபோது தெரிவித்துக்கொள்ளலாம். ஆனால், சட்ட முன்வடிவுகள் விவாதத்திற்கு வருகிறபோது, முன்னதாக உறுப்பினர்கள் பெயர் கொடுத்தால்தான் நல்லது. இதுவரையிலும் யாரும் பெயர் கொடுக்கவில்லை, அதனால்தான் சொல்கிறேன். இதற்கு நமது அரசாங்கக் கொடாமைக் கலந்துகொள்ள வேண்டும்.

முன்மொழியப்பட்ட தீர்மானம்—

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு, கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் (தனி அலுவலர்கள் நியமனம்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 9/1981) ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்.

* திரு. க. இராமமூர்த்தி : தலைவர் அவர்களே, அவர்களும் எங்களைக் கலந்துகொள்வதில்லை.

இந்தக் கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் பற்றிய சட்ட முன்வடிவைப் பொறுத்த வரையிலும், 6 மாதத்திற்கான அவகாச நீடிப்பைக் கேட்டு இந்த அரசு இந்தத் திருத்தத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறது. புதியதாக சட்டம் முழுமையாக உருவாகிக் கொண்டிருக்கின்ற சூழ்நிலையிலே, இந்த அவகாச நீடிப்பு தவிர்க்க முடியாத ஒன்று என்பதை நான் ஏற்றுக்கொள்கிறேன். அதோடு மட்டுமல்ல. இந்தக் கூட்டுறவுச் சட்டம் ஒரு ஒட்டுமொத்தமான முழுமையான சட்டமாக வந்துகொண்டிருக்கின்ற சூழ்நிலையிலே, இன்றைக்கு இடையிலே பதவியிழப்பவர்களுக்கு அல்லது முடிவடைகின்ற பதவிகளுக்குக் கால நீடிப்பு தேவை இல்லை என்றுதான் ஆனாலும் இசைவே ஒரேயொரு வேண்டுகோள். அரசுக்கு

@ 82-83 ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு II ஆக வைக்கப்பட்டுள்ளது.

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் (தனி அலுவலர்கள் நியமனம்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு
(சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 9/1981)

[திரு. க. இராமமூர்த்தி]

[1981 மார்ச் 2]

நான் சொல்ல விரும்புவது, இன்றைக்குத் தமிழகத்திலே சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் தவிர, நாடாளுமன்ற உறுப்பினர்கள் தவிர, ஜனநாயக அமைப்பிலே வேறு எந்தத் துறையிலும், அக்கிரகஸ்கால் புராடெக்ட்டீஸ் மார்க்கெட்டிலே தொடங்கி உள்ளாட்சியிலிருந்து மற்ற எல்லாத் துறைகளிலும் இந்தச் சூழ்நிலை இருந்து கொண்டிருக்கிறது. ஆகவே இன்றைக்கு தமிழகத்தினுடைய கிராமப் பொருளாதாரத்தை, ஏழையெளிய மக்களுடைய பொருளாதாரத்தைச் சீரமைக்கின்ற மிகப் பெரிய பொறுப்பை ஏற்றிருக்கின்ற கூட்டுறவுத் துறை ஜனநாயக ரீதியிலே இயங்குவதற்கும், நோடியாக பாதிக்கப்படக்கூடிய மக்கள், தேவைப்படுகின்ற மக்கள், இந்த அமைப்பினுடைய முழுப் பலனையும் அடைகின்ற வகையிலே, இந்த அமைப்பை விரைவிலே உருவாக்கியாக வேண்டும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். கூட்டுறவுச் சட்டம்

(முற்பகல் 11.10)

உருவானாலும்கூட, முழுமைப்படுத்தப்பட்டாலும்கூட, அதற்குப் பிறகு அது தொடர்பான பல்வேறு நடவடிக்கைகள் எடுத்தல், விதிகளை அமைத்தல் ஆகியவற்றுக்காக கொஞ்சம் கொஞ்சமாகக் காலத்தை நீட்டித்துக்கொண்டு போகின்ற நிலைமை ஏற்பட்டுவிடும். இப்போது கேட்கப்பட்டிருக்கின்ற கால நீட்டிப்பு, சட்டம் இயற்றிய பிறகு கூட, ஏறக்குறைய ஓராண்டு அல்லது இரண்டு ஆண்டுகள் நீட்டிப்பதற்கு இது ஒரு வாய்ப்பாக, இது தொடர்கதையாக ஆகி விடுமோ என்ற அச்ச உணர்வு நியாயமாகவும், சில நேரங்களில் நியாயத்தைத் தாண்டி அனுபவத்தின் காரணமாகவும் ஏற்படுகிறது. ஆக இந்தக் கால நீட்டிப்பு கோருகின்ற அதே நேரத்தில், இந்தச் சட்ட முன்வடிவை நிறைவேற்றும் அதே நேரத்தில், முழுமையான கூட்டுறவுச் சட்டத்தைக் கொண்டு வரும்போது ஒரு வரையறைக்குள்ளாக, 6 அல்லது 9 மாதங்களுக்குள்ளாக நிச்சயமாகத் தேர்தல் நடக்கும் என்ற உறுதியை அமைச்சரவர்கள் தர வேண்டுமென்று கோரி, என்னுடைய கோரிக்கையை மீண்டும் வலியுறுத்தி அமைகிறேன்.

THIRU A. R. DAMODARAN : Sir, this amendment seeks to extend the life of Special Officers by another six months. While I fully appreciate the Hon. Minister's plea that elections cannot be held because a comprehensive amendment Bill is on the anvil and a Select Committee is considering it, may I point out, Sir, that if we are to wait for the comprehensive Bill, as my Hon. Friend Thiru K. Ramamoorthy pointed out. I am fairly certain it may be difficult for us to have elections for another 1½ or 2 years because

1981 மார்ச் 2]

(Thiru A. R. Damodaran)

Rules have to be framed and I think the Select Committee will go into various provisions regarding membership, new members to be admitted, etc. Therefore, I would like to appeal to the Government that in case it is likely to take some time, we would even welcome an amendment of the Act providing that the office-bearers to be elected will hold office only for one year or only till the comprehensive Bill is passed. I do not speak with any sense of accusation that politics has entered the field. I am anxious that our local administrative units in Co-operative Societies should function properly, especially when Tamil Nadu is facing severe drought because we can understand the strain on co-operative societies, the need for the public being associated with drought relief works, etc. In fact, there has been a report that in many of our districts, when the District Development Council meetings are held, we do not even have a quorum to attend these Council meetings, because the Panchayat Union Chairmen and Municipal Chairmen are not there and we have only two or three M.L.A.'s attending such meetings and it has become very much a show run by the District Officials. While we all appreciate the work of the officials, nonetheless the absence of election to all these bodies is causing severe set-back in development work. I would, therefore, plead with the Government that if this is likely to be delayed because of the Select Committee considering the Bill, the Government may even come forward with an amendment of the Act saying that the office-bearers now elected will hold office for one year only until the comprehensive Bill is enacted into a law, or it can be implemented, so that these organisations may be revived. For five years, many of these co-operative institutions are not able to function at all. In certain societies where the directors have already retired, we are unable to have elections to fill up these posts of directors. In some cases, even the Board of Management continues. In fact, in the only one society with which I am concerned, a House Mortgage Society, we can have about seven directors. But, one has died, two have retired and we are operating only with four directors at present. We are unable to fill even the vacancies that have arisen. My request to the Government is that they may see whether, at least in such societies where a Board of Management exists, it would be possible for the Government to say that elections can be held and that such people will hold office for one year or two years. At

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் (தனி அலுவலர்கள் நியமனம்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு
(சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 9/1981)

[1981 மார்ச் 2]

least if this is done, the existing societies may be able to operate with the full complement of directors. I fully realise that the comprehensive Bill is likely to make many changes and certainly the Government are entitled to have fresh elections once the Bill is passed. I would plead that, in the interests of making these organisations more live and more development-oriented, the Government may consider our plea because it is in the real interests of the functioning of these co-operative societies. At least where Boards of Management exist—and there are a few societies where they have not yet been superseded or dissolved—at least the existing vacancies could be filled up by election, until the Bill is passed. That is all, Sir. Thank you.

* திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் வர்களே, தமிழ்நாடு கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் சட்டத் திருத்தச் சட்டமுன் வடிவின் மீது சுருக்கமாகச் சில கருத்துக்களைச் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன். இந்தச் சட்டம் மேற்கொண்டும் தனி அதிகாரிகளுக்குப் பதவி நீட்டிப்பு தருகின்ற வகையில் வழிவகை செய்கின்ற சட்டத் திருத்தமாக இருக்கிறது. ஆளும் கட்சியில் இருப்பவர்களும் சரி எதிர்க் கட்சியில் இருப்பவர்களும் சரி தனி அதிகாரிகளுக்கு மேலும் மேலும் அதிகாரங்களைக் கொடுத்து, பதவிக்காலத்தை நீட்டிப்பதை விரும்பமாட்டார்கள் என்பதிலே யாருக்கும் சந்தேகம் இடையாது. ஏனென்றால் ஏராளமான அதிகாரங்களைக் கொடுத்து, தற்போது சர்வாதிகாரிகளைப் போல அவர்கள் நடக்கும் சூழ்நிலையை ஏற்படுத்தியிருக்கிறது. முழுமையான சட்டத்தைக் கொண்டுவருவதில் ஏற்படும் காலதாமதத்தால், அவர்களுக்கு மேலும் பதவி நீட்டிப்பு என்று வழிவகை செய்யப்பட்டிருக்கிறது. இது தவிர்க்க முடியாதென்றாலும்கூட, இடைக்காலத்திலே அந்தச் சட்டம் நிறைவேறுகின்ற வரையில், அது அமலாக்கப் படுகின்ற வரையில், அவர்கள் எந்தவிதத் தவறும் செய்யாமல் இருக்க நடவடிக்கை தேவை என்பதைச் சுட்டிக் காட்ட விரும்புகிறேன். காரணம், பல தனி அதிகாரிகள் தன்னிச்சையாக, சுயேச்சையாக, மக்களுடைய உணர்ச்சிகளைப் புரிந்துகொள்ளாமல் நடந்துகொள்ளுகிறார்கள்.

Non-officials அந்தப் பொறுப்பில் இருந்தபோது எந்த அளவிற்குச் செயல்பட்டார்களோ அந்த அளவிற்கு இல்லாமல் இவர்கள் வேறொரு கண்ணோட்டத்தில் செயல்படுவதாகப் புகார்கள் வருகின்றன. அது அமைச்சரவர்களுக்கே தெரியும். எனவே தன்னிச்சையாக நடந்துகொள்ளும் அவர்கள்மீது இடைக்காலத்தில் ஒரு கண்காணிப்பு கட்டாயம் தேவை.

1981 மார்ச் 2] [திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன்]

அவர்களுடைய நிர்வாகம் சரியாக இருக்கும் முறையில், அவர்களுக்கும் பொது மக்களுக்கும் நல்ல தொடர்பு, ஜனநாயக ரீதியான தொடர்பு இருக்கும் வகையில் நடவடிக்கை தேவை. அப்படிப்பட்ட நடவடிக்கைகளை அமைச்சரவர்கள் எடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். மேலும் முழுமையான சட்டம் நடப்புக் கூட்டத் தொடரிலே கொண்டுவரப்படுமா என்றும், அது குறித்து மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் அரசின் சார்பாக ஒரு வாக்குறுதி தர இயலுமா என்றும் அறிந்துகொள்ள விரும்புகிறேன். கூட்டாய்வுக் குழுவைப் பொறுத்தவரையில், அதனுடைய உறுப்பினர்கள் விரைவாக இந்தச் சட்டத்தை நிறைவேற்ற ஒத்துழைப்பு தருவதாக வாக்குறுதி தந்திருக்கிறார்கள். எனவே நடப்புக் கூட்டத் தொடரிலே சட்டமாகக் கொண்டுவர, மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் நல்லதொரு உறுதிமொழியைத் தர வேண்டுமென்று இந்தச் சமயத்தில் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இன்னொன்று, Non-officials இந்தப் பதவிப் பொறுப்பை ஏற்றுக்கொண்டிருந்த காலத்தில் கடன் கொடுப்பதிலும், கடனை வசூலிப்பதிலும் அவர்கள் கையாண்ட அணுகுமுறைக்கும், தற்போது தனி அதிகாரிகள் இந்தப் பொறுப்பை ஏற்றுக்கொண்டு செயல்படும்போது, அவர்கள் கையாளும் அணுகுமுறைக்கும் வேறுபாடு இருக்கிறதென்பதைச் சுட்டிக் காட்ட விரும்புகிறேன். கடன் வசூலைப் பொறுத்தவரையிலும் அந்தக் காலத்திற்கும், இந்தக் காலத்திற்கும் வேறுபாடு இருக்கிறதா. ஏதாவது முன்னேற்றம் காணப்பட்டிருக்கிறதா என்பதை மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் இந்த மன்றத்தில் சொன்னால், நாங்கள் அது குறித்து திருப்திகரமான விளக்கம் பெற வாய்ப்பாக இருக்குமென்று சொல்லிக்கொள்கிறேன். முழுமையான கூட்டுறவுச் சட்டத்தை அமைச்சரவர்கள் விரைவாகக் கொண்டுவர உறுதி கொண்டிருக்கிறார்களென்ற நம்பிக்கையின் அடிப்படையிலே, அவர்களுக்கு உறுதுணையாக இருந்து, ஒத்துழைப்பு கொடுத்து, சட்டத்தை நிறைவேற்ற உதவுவோம் என்று சொல்லி, வாய்ப்பளித்த தலைவரவர்களுக்கு நன்றி தெரிவித்து, முடித்துக்கொள்கிறேன்.

(முற்பகல் 11.20)

திரு. நீலநாராயணன் : தலைவரவர்களே, கூட்டுறவுச் சங்கங்களுடைய தனி அலுவலர்கள் நியமனத்தைப் பொறுத்தவரையில், அவர்களுடைய பதவிக்காலத்தை நீட்டிக்கின்ற இந்தச் சட்ட முன்வடிவின் மீது நான் சார்ந்துள்ள கட்சியின் சார்பில் ஒருசில வார்த்தைகளைச் சொல்ல வாய்ப்பு தந்தமைக்கு என்னுடைய நன்றியைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இந்தச் சட்டம்

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் (தனி
அலுவலர்கள் நியமனம்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு
(சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 9/1981)

[திரு. நீலநாராயணன்]

[1981 மார்ச் 2]

ஏற்கெனவே ஆளுநர் அவர்களால் ஒரு அவசரச் சட்டமாகப் பிறப்பிக்கப்பட்டு, பின்னாலே இது சட்ட முன்வடிவாக இன்றையதினம் இந்த அவையின் முன்னே வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்த அரசைப் பொறுத்தவரையிலே, பல அவசரச் சட்டங்கள் அவசரமாக அறிவிக்கப்படுவதும், அவ்வாறு உடனுக்குடன் அறிவிக்கப்படுவதுடன் அதற்குப் பின்னாலே சட்ட முன்வடிவு என்ற முறையிலே இந்த அவைகளிலே அவை நிறைவேற்றப்படுவதுமான நிலைமைகள் எப்போதும் தொடர்ந்து இந்தத் தொடரிலேயும் நடைபெற்றுக் கொண்டிருப்பதை நாம் பார்த்துக்கொண்டிருக்கிறோம். ஆனால், இந்தச் சட்டங்களைப் பொறுத்தவரையில், நாங்கள் எதிர்க்க வேண்டுமென்ற சூழ்நிலையில் இல்லையென்றாலும்கூட, இதுபோன்று வருங்காலத்தில் காலதாமதப்படுத்துகிற சூழ்நிலை, இந்த அரசைப் பொறுத்தவரையில், ஏற்படக் கூடாது என்பதையும் நாங்கள் எடுத்துச் சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறோம். காரணம், இன்றையதினம் அதிகாரிகள் கூட்டுறவுத் துறையிலே அதிகாரம் செலுத்துகின்ற நிலை இருக்கிறது. கூட்டுறவுத் துறை ஏழையெளிய மக்களுடைய நல்வாழ்வுக்காக ஏற்படுத்தப்பட்ட ஓர் அமைப்பு. அந்த நல்ல நோக்கம் நிறைவேற வேண்டுமானால், தங்களுடைய குறைகளை நேரடியாக எடுத்துச் சொல்ல அங்கே மக்களுடைய பிரதிநிதிகள் இருக்க வேண்டும். அதிகாரிகளை சந்தித்துப் பேசி தங்களுடைய காரியங்களைச் சாதித்துக்கொள்வதிலே ஏழையெளியவர்களுக்கு இன்றையதினம் இன்னல்கள் ஏற்படுகின்ற நிலையில் அங்கே தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட மக்களின் பிரதிநிதிகள் இருப்பது பெரிதும் அவசியம் என்பதை இதற்கு முன்னாலேயிருந்த பல நிலவரங்கள் நமக்குச் சுட்டிக்காட்டியிருக்கின்றன. இருந்தாலும், அதற்கான சில சட்ட திட்டங்களை உருவாக்க வேண்டுமென்ற நிலைமை இப்போது இருப்பதால் இந்தப் புதிய சட்டத்தை இங்கே மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். இப்போது இங்கே கேட்கப்பட்டுள்ள கால அளவோடு இந்த அதிகாரிகளுக்கு காலக்கெடு நீட்டிப்பு கேட்கின்ற நிலை முற்றுப் பெற்று விடுமா அல்லது மேலும் மேலும் கால நீட்டிப்பு வேண்டுமென்று இந்த அரசு கேட்குமா என்பது இந்த அரசு செயல்படுவதைப் பொறுத்துத்தான் இருக்கிறது என்பதை நாம் அறிந்துகொள்ள வேண்டியவர்களாக இருக்கிறோம். எத்தனையோ விஷயங்களுக்கு அவசர அவசரமாக அவசரச் சட்டங்களைப் பிறப்பித்து, பிறகு இங்கே சட்ட முன்வடிவாக நிறைவேற்ற கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். இந்த விஷயத்திலும் மேலும் மேலும் காலதாமதத்தை ஏற்படுத்தி, காலநீட்சம் தாழ்த்திக் கொண்டிருப்பது உண்மையிலேயே இந்தத் துறை மூலம்

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் (தனி அலுவலர்கள் நியமனம்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு
(சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு)
எண் 9/1981)

29

1981. மார்ச் 2]

[திரு. நீலநாராயணன்]

பேற வேண்டிய பல நன்மைகளை நாட்டிலுள்ள ஏழையெளிய மக்கள் துய்க்க முடியாத ஒரு சூழ்நிலைக்கு உள்ளாக்கி விடும், அந்தகைய ஒரு நிலைக்கு ஏழையெளிய மக்கள் உந்தப்படுவார்கள், அந்த நிலைக்குத் தள்ளப்படுவார்கள் என்பதையும் நான் இங்கே சுட்டிக்காட்டுகிறேன். அந்த நிலைமையைத் தவிர்க்க எவ்வளவு விரைவிலே தேர்தலை நடத்த அரசால் முடியுமோ அவ்வளவு விரைவிலே அரசு தேர்தலை நடத்த நடவடிக்கை எடுக்க முன்வர வேண்டுமென்று வலியுறுத்தி அமைக்கிறேன். வணக்கம்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : தலைவரவர்களே, கூட்டுறவுச் சங்கங்களினுடைய தேர்தலைப் பொறுத்தவரைக்கும், 1976-ல் 25/76 என்ற சட்டம் நிறைவேறிய பிறகு தமிழகத்தில் குறிப்பாக 'அப்பக்ஸ் பாடி' என்ற அளவில் மாநில அளவிலும், மாவட்ட அளவிலும், வட்ட அளவிலும் இருந்த சுமார் 300 'அப்பக்ஸ் பாடிகள்' கலைக்கப்பட்டதும் அவற்றின் நிர்வாகத்தை நடத்த ஸ்பெஷல் ஆபீசர்ஸ் போடப்பட்டதும் இந்த நாடு அறிந்த ஒன்று. இங்கே கூட்டுறவுத் துறையில், கூட்டுறவு அமைப்புகளில் நாடுபூராவிலும் உள்ள அமைப்புகளில் முழுமையாக மக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட பிரதிநிதிகளே இல்லையென்ற தவறான எண்ணம் பரவலாகப் பரப்பப்பட்டிருக்கிறது. அந்த எண்ணம் மிகத் தவறானது என்பதை நான் இங்கே சுட்டிக்காட்டக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். தமிழகத்தில் ஒட்டுமொத்தமாக பல்வேறு கூட்டுறவு அமைப்புகள் இருக்கின்றன. கூட்டுறவு அமைப்புகள் என்று சொல்லும் போது, விவசாயத்தைச் சார்ந்த 'புரடியூசர்ஸ் கோவாப்போட்டிவ் சொசைட்டிஸ்' என்ற அளவில் இருந்தாலும் சரி அல்லது கைத்தறித் துறையிலே இருக்கின்ற கூட்டுறவு அமைப்புகள் என்ற அளவில் இருந்தாலும் சரி, 'கன்ஸ்யூமர்ஸ் கோவாப்போட்டிவ் சொசைட்டிஸ்' என்ற அளவில் இருந்தாலும் சரி, பல்வேறு துறைகளிலே இருக்கின்ற கூட்டுறவு அமைப்புகள் என்ற அளவில் இருந்தாலும் சரி, மாநிலம் பூராவும் கிட்டத்தட்ட 20,000 கூட்டுறவு அமைப்புகள், கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் கீழ் மட்டத்தில் மாநிலம் தழுவிய நிலையில் இருக்கின்றன. அங்கெல்லாம் ஏற்கெனவே ஜனநாயக முறையில் தேர்தல் நடத்தப்பட்டு தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டவர்கள், முந்தைய ஆட்சிக் காலத்தில் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டவர்கள், அந்தக் குழுக்கள் அப்படியே இருக்கின்றன என்பதையும், அந்தக் குழுக்கள் கலைக்கப்படவில்லை என்பதையும் நான் இங்கே அவைக்குச் சுட்டிக்காட்டக் கடமைப்பட்டவனாக இருக்கிறேன். சுமார் 300 'அப்பக்ஸ் பாடிகள்' தான் 1976 ஆம் ஆண்டு ஆளுநர் ஆட்சிக் காலத்தில் கலைக்கப்பட்டன. இந்த 300 அமைப்புகளுக்கு மட்டும் தான் மக்களுடைய பிரதி

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் (தனி
அலுவலர்கள் நியமனம்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு
(சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு)
எண் 9/1981)

[திரு. சி. பொன்னையன்]

[1981 மார்ச் 2]

நிதிகளுக்குப் பதிலாக நிர்வாகத்தைக் கவனிக்க ஸ்பெஷல் ஆபீசர்ஸ் நியமிக்கப் பட்டார்கள். தமிழகத்தில் இருக்கின்ற சுமார் 20,000 கூட்டுறவு அமைப்புகளில் இருக்கின்றவர்கள் மக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டவர்கள்தான். அந்தக் குழுவிலே இருக்கின்ற உறுப்பினர்களுடைய பதவிக் காலம் முடிவடைந்த பிறகு கூட, 'பாரோடு லைப்' ஆன் பிறகு கூட, மீண்டும் அவர்கள் அந்தந்தக் குழுக்களிலே உறுப்பினர்களாக இருந்துகொண்டுதான் இருக்கிறார்கள். 3 ஆண்டுகள் அல்லது 4 ஆண்டுகள் அவ்வாறு இருக்கலாம். அதிகப்படியாக 5 ஆண்டுகளுக்கு மேல் அவர்கள் அவ்வாறு இருக்க விதிமுறைகளில் இடம் இல்லையென்றாலும்கூட, மீண்டும் அங்கெல்லாம் தேர்தல் நடத்தப்படாததால், அவர்கள் தொடர்ந்து இருந்துகொண்டிருக்கிறார்கள். இப்படி இருப்பது தவறுகளுக்கெல்லாம் இடமளிக்கிறது என்று 1976 ஆம் ஆண்டிலேயே சுட்டிக் காட்டப்பட்டிருக்கிறது. உடனடியாக இந்த 20 ஆயிரம் அமைப்புகளையும் கலைத்து விட்டு, தேர்தலை வைக்கலாம் என்றால், 20 ஆயிரம் ஸ்பெஷல் ஆபீசர்ஸ் போடுவதெல்லாம் நடைமுறையில் சாத்தியமில்லாதது. அதனால் தான் அவைகளையெல்லாம் கலைக்கலாம் அவற்றுக்கு மேலாக இருக்கக் கூடிய இந்த 300 அப்பக்ஸ் பாடசைக் கலைத்து விட்டு அவற்றின் நிர்வாகத்தைக் கவனிக்க ஸ்பெஷல் ஆபீசர்ஸ் போட்டிருக்கிறோம். இந்த அமைப்புகளின் மூலம் கீழ்மட்டத்தில் இருக்கிற கூட்டுறவு அமைப்புகளை ஒழுங்குபடுத்தி வருகிறோம். அதற்கிடையிலே தமிழகத்தில் இருக்கின்ற 1961 ஆம் வருடக் கூட்டுறவுச் சட்டத்தைப் பொறுத்தவரையிலும், அதில் பல மாற்றங்களை மேற்கொள்ள வேண்டிய சட்டமாக அது இருந்த காரணத்தாலும், அந்தச் சட்டத்திலே இருக்கின்ற சில சந்து பொந்துகளை சில வசதி படைத்தவர்கள், குறிப்பிட்ட குடும்பத்தவர்கள் தொடர்ந்து பன்னெடுங்காலமாகத் தங்களுடைய குடும்பச் சொத்தாகப் பயன்படுத்தியதாலும், இத்தகையவர்கள் இருப்பதால் நாட்டிலுள்ள எழையெளிய நலிந்த பிரிவினருக்கு எந்தவிதமான நன்மையும் இல்லையென்கிற விஷயம் அரசுக்குத் தெரிந்ததால், இந்தச் சட்டத்தை மாற்ற வேண்டுமென்ற நடவடிக்கை மேற்கொள்ளப்பட்டது. கிராமப்புறத்தை எடுத்துக்கொண்டால், சிறிய விவசாயிகள், நடுத்தர விவசாயிகள் கூட பலர் இத்தகைய விவசாய அமைப்புகளில் உறுப்பினர்களாக இல்லை. 40 சதவிகித மக்கள் தான் கூட்டுறவு அமைப்புகளில் உறுப்பினர்களாக இருக்கிறார்கள். இத்தகைய போக்கையெல்லாம் மாற்ற நடவடிக்கை எடுத்து வருகிறோம். கூட்டுறவு இயக்கம் ஆரம்பிக்கப்பட்டபோது, 1948ஆம் ஆண்டு நாக்பூர் ரெசல்யூஷன்கள் படித்த நேரு தெளிவாக இதுபற்றிக் கூறியிருக்கிறார். "கூட்டுறவு இயக்கம் வலுவுள்ள ஓர் அமைப்பாக இருக்க வேண்டுமென்றால்"

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் (தனி அலுவலர்கள் நியமனம்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு
(சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 9/1981)

1981 மார்ச் 2]

[திரு. சி. பொன்னையன்]

மத்திய அரசு மூலம் பல கோடி ரூபாய்ப் பணத்தைச் செலவு செய்ய நாம் தயாராக இருக்க வேண்டும். நலிந்த பிரிவினருக்கு நன்மை செய்யக் கூடிய தோர் அமைப்பாகவும் அது இருக்க வேண்டும்” என்று பண்டித ஜவஹர்லால் நேரு அவர்கள் அன்றைக்குச் சுட்டிக்காட்டியிருக்கிறார்கள். ஆனால், அந்த அடிப்படையில் அது நிறைவேற்றப்பட்டிருக்கிறதா என்றால், பல ஆய்வுக் குழுக்கள் போடப்பட்டபோதும், அந்த ஆய்வுக் குழுக்கள் எல்லாம் நலிந்த பிரிவினருக்கு ஒரு நன்மையின் செய்யவில்லையென்று சுட்டிக்காட்டியிருக்கின்றன. அரசியல் தலையிடு கூட்டுறவு இயக்கத்திலே சிறிதும் இருக்கக் கூடாது என்பதிலே நான் திட்டவாட்டமாக இருக்கிறேன். உறுப்பினர்கள் இங்கே அதுபற்றிக் குறிப்பிட்டார்கள். கிட்டத்தட்ட பன்னெடும் ஆண்டு காலமாக தெரிந்தோ தெரியாமலோ, வேண்டுமென்றோ அல்லது வேறு விதத்திலோ அரசியல் தலையிடு கூட்டுறவுத் துறையிலே அதிகமாக இருந்து வந்தது. இந்தத் துறை கட்சித் தலையிட்டுக்கு அப்பாற்பட்டு மக்களுக்கு நன்மை செய்யக் கூடியதோர் அமைப்பாக இயங்குகிறதா என்கிற சந்தேகம் பலருக்கு எழுந்தது. இதையெல்லாம் மனதில் கொண்டு, இந்த ஆட்சி மீண்டும் ஆட்சிக்கு வந்த பிறகு, மீண்டும் ஒரு பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு, இதுபற்றிய அபிப்பிராயங்களைத் தெரிவிக்க அனுப்பி, உறுப்பினர்களுடைய கருத்துக்களை எல்லாம் கேட்டு, இந்த இயக்கத்தைப் பொறுத்தவரையில், அடித்தளத்திலுள்ள மக்களுக்கு நன்மை செய்ய வேண்டும். அரசியல் தலையிடற்ற ஒரு கூட்டுறவு அமைப்பாக இதைக் கொண்டு வர வேண்டும். வசதி படைத்தவர்களுடைய ஆதிக்கத்திலிருந்து விடுதலை தந்து எழையெளிய அடித்தளத்து மக்களுக்கு உதவி செய்ய வேண்டும், அதற்கு உட்பீதியாகப் பாதுகாப்பு கொண்டு வர வேண்டுமென்று ஆய்வு செய்து வருகிறோம். வருகிற 12ஆம் தேதிக்குப் பிறகு மீண்டும் கூடி, இந்தக் கூட்டத்தொடரிலேயே இந்தச் சட்டத்தை நிறைவேற்ற வேண்டுமென்று எண்ணி முனைந்து செயல்பட்டுக் கொண்டிருக்கிறோம் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அப்படி இந்தச்

(முற்பகல் 11-30)

சட்டத்தை நிறைவேற்றும்போது, சட்டத்தை நிறைவேற்றி விட்டுத் தேர்தல் நேரத்தில், அதற்குக் கொஞ்சம் காலதாமதம் ஆகும் என்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்களும், திரு. தாமோதரன் அவர்களும் சுட்டிக்காட்டினார்கள். நான் கூட ஒத்துக்கொள்கிறேன். சட்டத்தை நிறைவேற்றி விட்டாலும்கூட, மீண்டும் விதிமுறைகளில் சில மாற்றங்களைக்

32 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் (தனி அலுவலர்கள் நியமனம்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 9/1981)

[திரு. சி. பொன்னையன்]

[1981 மார்ச் 2]

கொண்டுவந்து நடைமுறைப்படுத்த சற்று காலதாமதமாகும் ஆனாலும், இது குறித்து யோசித்துப் பார்க்க வேண்டும். நாம் தீவிரமாக நடவடிக்கை எடுத்தால், சட்டத்தை நிறைவேற்றி 6 மாத காலத்திற்குள் தேர்தலை நடத்த முடியும். 12 ஆண்டுக் காலமாக தேர்தலை இல்லாமலிருக்கும் இந்த அமைப்பிற்குத் தேர்தலை நடத்த வேண்டும். சட்டம் நிறைவேற்றப்பட்டு 6 மாத காலத்திற்குள் தேர்தல் நடந்த அரசு நடவடிக்கை எடுக்கும் என்ற உறுதியை நான் சொல்கிறேன். கூட்டுறவு அமைப்புகளுக்குத் தேர்தல் நடைபெற்றால் தான், அந்த அமைப்பு மக்களின் அமைப்பாக இயங்க முடியும் என்ற நம்பிக்கை இந்த அரசுக்கு இருப்பதால் இதிலே சற்றும் பின்வாங்காமல் இந்தச் சட்டத்திலே இருக்கும் சந்துபொந்துகளை அடைத்து, தலிந்த பிரிவினருக்குப் பாதுகாப்பளித்து, விரைவிலே தேர்தல் நடந்த அரசு நடவடிக்கை எடுக்கும் என்று சொல்லி, பேரவையில் நிறைவேற்றப்பட்ட இந்தச் சட்டமுன்வடிவை, அவை ஏற்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1981ஆம் ஆண்டு கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் (தனி அலுவலர்கள் நியமனம்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 9/1981) ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவுகள் 2, 3 ஆகியவை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 1, சட்டமியற்றும் முறை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : தலைவர் அவர்களே,

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1981ஆம் ஆண்டு கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் (தனி அலுவலர்கள் நியமனம்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 9/1981) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்”.

என்று முனைமொழிகிறேன்.

1981 மார்ச் 2]

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

“ சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1981ஆம் ஆண்டு கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் (தனி அலுவலர்கள் நியமனம்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 9/1981) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

5. அரசின் தீர்மானம்—தொடர்ச்சி.

அலுவல் வரிசையில் மாற்றம் குறித்து—தொடர்ச்சி.

மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே,

“ இன்றைய நிகழ்ச்சி நிரலில் ‘ அரசின் சட்டமுன்வடிவுகள் ’ என்ற இனத்தின் கீழ் 4-வது வரிசையில் இருக்கும் தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு வேளாண் விளைபொருள் அங்காடிகள் (திருத்தச்) சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 17/1981) இப்போது எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

“ இன்றைய நிகழ்ச்சி நிரலில் ‘ அரசின் சட்ட முன்வடிவுகள் ’ என்ற இனத்தின் கீழ் 4-வது வரிசையில் இருக்கும் தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு வேளாண் விளைபொருள் அங்காடிகள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 17/1981) இப்போது எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

6. அரசின் சட்டமுன்வடிவுகள்—தொடர்ச்சி.

(2) தமிழ்நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு, வேளாண் விளைபொருள் அங்காடிகள் (திருத்தச்) சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 17/1981)

மாண்புமிகு திரு. கா. காரிமுத்து : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே,

“ சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1981ஆம் ஆண்டு, வேளாண் விளைபொருள் அங்காடிகள் (திருத்தச்) சட்டமுன்வடிவு

34 தமிழ்நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு, வேளாண் விளைபொருள் அங்காடிகள் (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 17/1981)

[திரு. கா. காளிமுத்து]

[1981 மார்ச் 2]

@ (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 17/1981) ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்”

என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : முன்மொழியப்பட்ட தீர்மானம்—

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1981ஆம் ஆண்டு, வேளாண் விளைபொருள் அங்காடிகள் (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 17/1981) ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்.”

* திரு. க. இராமமூர்த்தி : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்டமுன்வடிவு மிக மிகச் சுலபமான ஒரு சட்டமுன்வடிவாக இங்கே வைக்கப் பட்டாலும்கூட, புதுக்கோட்டை மாவட்டத்திற்கு மட்டும் என்ற அளவிலே இது வந்திருந்தாலும் கூட, இதனுடைய பின்னணியைப் பார்க்கும்போது, இனிமேல் வரப்போகின்றவைகளுக்கு இது முன்னோடியாக வந்திருக்கிறதோ என்று எண்ணவேண்டியிருக்கிறது. இந்தச் சட்ட முன்வடிவிலே, 3 வது பிரிவிலே இந்தக் குழுவைப்பற்றிச் சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

“..... shall continue to hold office and function as members of the Market Committee for such period or periods as the Government may specify under clause (ii) of the proviso to sub-section (5) of section 8 as amended by this Act”

ஆறு மாத காலத்திற்கு நீட்டிப்பு என்பதோடு மட்டுமல்ல; அதற்குப் பிறகு விதிகளின்படி எவ்வளவு காலமானாலும் நீட்டித்துக்கொள்ள முடியும். இதனுடைய கெடுவை நீட்டிக்கொண்டே போகலாம் என்பதற்கான வாய்ப்பினைக் கொண்டு இந்தச் சட்டமுன்வடிவு வந்திருக்கிறது. பொதுவாக, விவசாய விளைபொருட்கள் விற்பனை அங்காடிகளைப் பொறுத்தவரையில், இவை சம்பந்தமான பிரச்சினை ஒன்று உயர்நீதிமன்றத்திற்குச் சென்றதன் காரணமாக, பல அண்டுக் காலமாக இவைகளுக்குத் தேர்தல் நடைபெறாமல் இருக்கிறது. இடையிலே பல புதிய சிக்கல்கள் ஏற்பட்டிருக்கின்றன. அந்த அங்காடியினிடத்திலே, இடையிலே பல்வேறு புதிய விளை பொருட்களையும் கொண்டு வந்து சேர்த்ததன் விளைவாக விவசாயிகளுக்கு அந்த அங்காடிகள் துணையாக இருக்கின்றன என்பதிலே சந்தேகப்பில்லை. வெறும் மணிலாவாக, பருத்தியாக மட்டும் விற்றுக்கொண்டிருந்த நிலைமை மாறி, இன்றைக்கு விவசாயிகள் உற்பத்தி செய்யும் அத்தனை பொருட்களையும் அந்த அங்காடிகளிலே விற்பனை செய்யலாம் என்ற நிலைமைகள் இருக்கின்றன. இந்தக் காரணத்தாலே, வாக்களிப்பவர்கள் யார் யார் என்ற புதிய சிக்கல் இப்போது உருவாகியிருக்கிறது. வாக்காளர் பட்டியலைப் பார்ச்

@ 83-84 ஆம் பக்கத்தில் இணைப்பு IV ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

1981 மார்ச் 2]

[திரு. க. இராமமூர்த்தி]

கின்றபோது, வெறும் மணிலா, பருத்தி பயிரிட்டவர்களின் பெயர்கள்தான் அந்தப் பட்டியலில் இடம்பெற்றிருக்கின்றன. இன்றைக்கு மணிலாவும் பருத்தியும் மட்டும் விற்பனை செய்யும் சூழ்நிலை இல்லை. இதற்கு முன்னரே, எப்படி இந்த அமைப்புகளை நடத்துவது என்ற ஒரு முடிவுக்கு அரசு வந்திருக்க வேண்டும். தேர்தல் வேண்டாம் என்று சொன்னால், வேறு எந்த முறையிலே இவைகளை அமைப்பது என்ற முடிவுக்கு அரசு வந்திருக்க வேண்டும். இப்போது இந்த அங்காடிகள் செயல்படுவதிலே அவைகளின் நடவடிக்கைகள் பல்வேறு வகையிலே முன்னேறியிருக்கின்றன. இவைகளை நிர்வாகம் செய்வதற்கு, பெரிய அளவிலே நிர்வகிப்பதற்கு, அல்லது நிர்வகிக்க ஒரு குழு அமைப்பதற்குத் தாமதம் ஆகிறது என்பது மட்டுமல்ல, அதற்கு வேண்டிய நடவடிக்கைகளையும் எடுக்கவில்லை. நான் அதிகாரிகள் மீது கோபமோ, வருத்தமோ, விரோதமோ கொண்டவன் அல்ல. ஆனால் ஒன்றைச் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். இந்த ஆட்சியினர் எவ்வளவு தான் நல்லவர்களாக இருந்தாலும், எவ்வளவுதான் நல்லாட்சியைத் தருகின்ற வல்லவர்களாக இருந்தாலும், வெறும் அதிகாரிகளைக் கொண்டு மட்டும் ஆட்சியை நடத்துவார்களானால், அவர்களுடைய நல்ல பெயர் அடிப்பட்டுப் போகும். என்ன காரணத்தினாலே இந்த ஆட்சியின் போக்கு அந்த அளவிலே வந்திருக்கிறது? எந்தத் துறையை எடுத்துக்கொண்டாலும், அப்படித் தான் இருக்கிறது. இந்த விற்பனைக் கூடங்களைப் பொறுத்தவரையில், அன்றாடம் விளைபொருள்களை விற்கும் விவசாயிகளுக்கு பல்வேறு ஆதரவுகளை இந்த அங்காடிகள் தருகின்றன. இதைத் தரக்கூடியத்திலேயிருந்து பெருமளவுக்கு விவசாயிகளைக் காப்பாற்றியது இந்த அங்காடிகள். அவர்களுடைய விளைபொருட்களுக்கு நியாயமான விலை கிடைக்க துணை புரிந்தன இந்த அங்காடிகள். இன்னும் அவர்கள் இந்தமாதிரி விற்பனைக் கூடங்களுக்கு வரும்போது, மேலும் பல்வேறு வசதிகளை அவர்களை விட்டு நாம் செய்து கொடுக்க வேண்டும். வெறும் அதிகாரிகளை மட்டும் நம்பி அவர்கள் செயல்பட முடியாது. விவசாயிகள் உற்பத்தி செய்த பொருட்களை விற்பனைக்கு, அவர்களுடைய பணத்தை வாங்கிக்கொண்டு போவதற்கு அவர்களுக்குப் பாதுகாப்பு வேண்டும். காவல் துறை இல்லையா என்பது வேறு. முன்பெல்லாம் விற்பனைக் கூடங்களிலே பல்வேறு முறைகளிலே அவர்களுக்குப் பாதுகாப்பு தந்திருக்கிறார்கள். முன்பெல்லாம் விற்பனை அங்காடிகளிலே பொருட்களை விற்பனை செய்தவுடன் அதற்கான பணத்தைக் கொடுப்பதில்லை. பின்னர்தான் கொடுத்தார்கள். இன்றைக்கு அங்கேயே அந்தப் பணம் கொடுக்க வேண்டும் என்ற நிலை வந்திருக்கிறது. பிறகு வங்கிகளின் மூலமாகக் கொடுக்கலாம் என்ற நிலைமை வந்தது. இப்படி

36 தமிழ்நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு, வேளாண் விளைபொருள் அங்காடிகள் (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 17/1981)

[திரு. க. இராமமூர்த்தி]

[1981 மார்ச் 2]

படிப்படியாக வளர்ந்துகொண்டு வருவதற்குக் காரணம் அந்த விற்பனைக் கூடங்களுடைய நடவடிக்கைகள் கடந்த காலத்தில் நிர்வகிக்கப்பட்ட முறையே யாகும். அப்படிப்பட்ட சூழ்நிலை இருக்கும்போது, வெறும் ஒன்றிரண்டு அதிகாரிகள் மட்டும் இருந்து இதனுடைய நிர்வாகத்தை நடத்த முடியாது. சில இடங்களில் சில பொருட்கள் விளைகின்றன. அந்தப் பொருட்கள் வேறுசில இடங்களில் கிடையாது. தென்னாற்காடு மாவட்டத்தைப் பொறுத்த வரையில், அங்கே நிலக்கடலை அதிகமாக விளைகிறது. வேறு சில மாவட்டங்களிலே பருத்தி அதிகமாக விளைகிறது. கோவை, ஈரோடு மாவட்டங்களில் மஞ்சள் அதிகமாக விளைகிறது. குறிப்பாக தென்மாவட் டங்களை எடுத்துக்கொண்டால், மின்காய் போன்ற பயிர்கள் விளைகின்ற இந்தத் தன்மைகளை யோசித்து அதற்கேற்றார்போல் நடவடிக்கை எடுத்துச் செயல்பட வேண்டும். உள்ளூரிலே இருப்பவர்கள்தான் இந்த நிலைமை களைப் புரிந்துகொள்ள முடியும். தென்னாற்காடு மாவட்டத்திலே உள்ள வரை அழைத்துக்கொண்டு போய் கோவை மாவட்டத்திலே போட்டு, இந்த விற்பனை நிலையத்திற்கு நீங்கள்தான் சூப்பரிண்டன்ட் என்று உத்தர விட்டால், அவரால் சரியாக வேலை செய்ய முடியாது. விவசாயிகளுக்கு அவரால் உதவ முடியாது.

(முற்பகல் 11-40)

இது ஏதோ புதுக்கோட்டை மாவட்டக் கமிட்டியின் ஆயுட்கால நீட்டிப்பு மசோதாவாக இருந்தாலும் கூட, இம்மசோதாவில் காலவரையறையின்றி அதன் ஆயுள் காலத்தை நீடிக்கத் தக்க வகையில் ஒரு பிரிவைப் புகுத்தியிருப் பதால், இப்படிப்பட்ட நிலைமை இனி உங்கள் மாவட்டங்களுக்கெல்லாம்கூட வரவிருக்கிறது என்ற வகையில் ஒரு எச்சரிக்கைபோல் இருக்கிறது என்று தான் நான் கருதுகிறேன். இளைஞர்கள் அமைச்சர்களாக இருக்கும்போது தான், வேகமாக நடவடிக்கைகளை எடுக்க முடியும். இன்றைக்கு இத்துறையைப் பொறுத்தவரையில், இளைஞர் பொறுப்பேற்றுக் கொண்டிருக்கிறார். எனினும் இதில் வேகமாகச் செயல்பட என்ன தடை என்றுதான் எனக்குப் புரியவில்லை. எனவே இதுபோன்ற சட்டங்களை அடிக்கடி கொண்டு வருவதை விடுத்து, ஒரு முழுமையான சட்ட முன்வடிவைக் கொண்டு வா வேண்டும் என்று கூறி அமைகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கா. காளிமுத்து : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் குறிப்பிட்டபடி, இச்சட்டமுன் வடிவு புதுக்கோட்டை மாவட்டத்தினுடைய வேளாண் விளைபொருள் அங்

1981 மார்ச் 8] [திரு. கா. காளிமுத்து]

காடியைப் பொறுத்துத்தான் ஒரு சட்ட முன்வடிவாகும். புதுக்கோட்டை மாவட்டம் புதிதாக அமைந்த மாவட்டம் என்பதால், அதற்கென்று தனியாக ஒரு வேளாண் விளைபொருள் அங்காடிக்குழு இல்லாமல் இருந்து, 1978 ஆம் ஆண்டிலிருந்து அத்தகைய அங்காடிக்குழு அங்கே உருவாக்கப்பட்டது.

இப்போது, புதுக்கோட்டை வேளாண் விளைபொருள் அங்காடிக்குழுவின் பதவிக்கால நீட்டிப்பைக் கோருகிறோம். இப்படி கால நீட்டிப்புக்கான அவசியம் என்ன என்றால், இந்த அங்காடியின் பயனை மிக அதிகமான அளவில் உணருகிற சூழ்நிலை இப்போதுதான் உருவாகியிருக்கிறது. அதோடு விவசாயிகளுக்கு நியாயமான விலையைப் பெற்றுத் தருவதற்கும் இத்தகைய அங்காடிகள் பெருமளவில் பணியாற்ற வேண்டும் என்ற நிலையும் இப்போதுதான் அதிகமாக உணரப்படுகிறது. இந்தச் சூழ்நிலையில்தான் இதற்கான சட்டத் திற்கு விரிவான திருத்தங்களைச் செய்ய அரசு கருதியிருக்கிறது. இந்த நிலையில் புதுக்கோட்டை மாவட்டத்திற்கு மட்டும் இப்போது கால நீட்டிப்பு கேட்பதற்கான காரணம், அந்த அங்காடி மட்டும் தனியாக அங்கே செயல்பட்டுக் கொண்டிருக்கிறது. அது மற்ற மாவட்ட வேளாண் விளைபொருள் அங்காடிகளோடு, அவற்றின் கால நீட்டிப்போடு பொருந்துகிற வகையில், ஒத்து வருகிற வகையில் இருக்க வேண்டும் என்ற அடிப்படையில்தான் இப்போது கால நீட்டிப்பு கேட்கப்படுகிறது.

புதுக்கோட்டை மாவட்டம் ஒன்றில்தான் விவசாய வானிப்ப பிரதிநிதிகள் வேளாண் விளைபொருள் அங்காடிக்குழுவின் பதவிப் பொறுப்பில் இருந்து கொண்டிருக்கிறார்கள். வரும் சட்டமன்றத் தொடர் கூட்டத்திலேயே மிக விரிவான அளவில் சட்டத் திருத்தங்கள் கொண்டு வரப்பட்டு, மராட்டிய மாநிலத்தில் உள்ளதைப்போல் விரிவான அளவில் நமது மாநில வேளாண் விளைபொருள் அங்காடிகள் செயல்படச் செய்யும் முயற்சியில் அரசு ஈடுபட்டிருக்கிறது என்பதை இந்த நேரத்தில் நான் தெரிவித்துக் கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

அதோடு, உலக வங்கியின் உதவியோடு வேளாண் விளைபொருள் அங்காடிகளை, இன்னும் பெரிய அளவில் அமைப்பதற்கான ஏற்பாடுகளையும் அரசு மேற்கொண்டிருக்கிறது. ஒவ்வொரு வேளாண் விளைபொருள் அங்காடி இருக்கிற பகுதியிலும் வங்கியின் கிளை இருக்க வேண்டும், அவர்களுடைய விளைபொருள்களைச் சேமித்து வைக்கத் தக்க வசதிகள் இருக்க வேண்டும் என்கின்ற வகையில் உலக வங்கியின் நிதி உதவியை முழுமையாகப் பயன்படுத்துவதற்குரிய வகையில் அரசு முயற்சிகளை மேற்கொண்டிருக்கிறது.

38 தமிழ்நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு, வேளாண் விளைபொருள் அங்காடிகள் (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 17/1981)

[திரு. கா. காளிமுத்து]

[1981 மார்ச் 2]

இப்போது கேட்கப்படும் கால நீட்டிப்பு என்பது கமிட்டியின் பதவித் துறை அதிகமாக்கிக் கொண்டே போக வேண்டும் என்ற அடிப்படையில் அல்ல. உரிய சட்டத் திருத்தத்தைச் செய்வதற்குத் தேவையான கால அவகாசத்திற்காகத்தான் கால நீட்டிப்பு கேட்கப்படுகிறது என்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

அங்காடிகளைப் பொறுத்தவரையில், மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் தெரிவித்த கருத்துக்களுக்கு நான் நன்றிகூற கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். உழவர் பெருமக்களுடைய பல்வேறு வகையான துன்பங்களுக்கு மூல வேராக இருப்பதே அவர்கள் உற்பத்தி செய்யும் பொருள்களுக்கு நியாய விலை கிடைக்காமல் இருப்பதுதான் என்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் தெளிவாக அறிவார்கள். விவசாயிகளுக்கு இக்கட்டான சூழ்நிலை ஏற்படும்போது அல்லது விவசாயிகளின் குடும்பத்தில் ஏதாவது ஒரு இன்றியமையாத செலவு ஏற்படும்போது, வணிகப் பெருமக்கள் கடன் கொடுத்து அதன் மூலம் விவசாயிகளைத் தன்னகப்படுத்திக் கொண்டு அதற்குப் பிறகு அந்த விவசாயிகள் உற்பத்தி செய்யும் வேளாண் விளை பொருள்களைக் குறைந்த விலையில் வாங்குகிற நிலை இருக்கிறது. இந்த நிலைமைகளை மாற்றியமைப்பது என்பதுதான் இத்தகைய அங்காடிகளின் முக்கியமான நோக்கம். மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள்கூட ஒருமுறை “முடிந்தால் நிதியாதாரங்களை இன்னும் பெருக்கிக் கொண்டு, விவசாயிகள் தங்களின் உழவுத் தொழிலை மேற்கொண்டு பொருள்களை உற்பத்தி செய்வதற்காகக் கொஞ்சம் முன்பணத்தைக்கூட்டிக் கொடுக்கலாம்; பிறகு அவர்கள் உற்பத்தி செய்யும் பொருள்களையும் வாங்குவதற்கான ஏற்பாடுகளையும் செய்ய வேண்டும்” என்ற கருத்தைத் தெரிவித்திருக்கிறார். இவைகளையெல்லாம் கருத்தில் கொண்டு விரிவான அளவிலும் முழுமையான அளவிலும் சட்டத்திற்குத் திருத்தங்களைக் கொண்டு வர வேண்டிய அவசியம் இருப்பதால்தான் இத்தகைய கால நீட்டிப்பு தேவைப்படுகிறது என்பதைக் குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.

தென்னாற்காடு மாவட்டத்தைப் பொறுத்தவரையில், அங்கேதான் கடலை அதிகமாக உற்பத்தியாகிறது. ஆனால் மற்ற விவசாய விளை பொருள்களுக்கு நிர்ணயிக்கப்பட்ட விலை இருப்பதைப்போல் இன்றைக்குக் கடலைக்கு ஒரு நிர்ணயிக்கப்பட்ட விலை விவசாயிக்குக் கிடைப்பதில்லை. அதாவது நெல்லுக்கு இருப்பதைப்போல் அல்லது கரும்புக்கு இருப்பதைப் போல், ஒரு நிர்ணயிக்கப்பட்ட விலை கடலைக்கு இல்லாத காரணத்தால், கடலை உற்பத்தி செய்யும் விவசாயப் பெருமக்கள் அவ்வப்போது உண்டாகும்

1981 மார்ச் 2]

[திரு. கா. காளிமுத்து]

வர்த்தகச் சூதாட்டத்தில் அகப்பட்டு அவர்களின் பொருளுக்கு நியாய விலை கிடைக்காமல் துன்பப்படுகிறார்கள். அதற்காகத்தான் என்னைப் வித்துக் களுக்காகத் தனியானதோர் துறையைத் தோற்றுவித்து அதில் விவசாயப் பெருமக்கள் அங்கம் வகிக்கும்படி செய்து, அவர்கள் உற்பத்தி செய்யும் கடலையைக் கொண்டு என்னைப் உற்பத்தி செய்யும் ஆலையை நிறுவி, அதன் மூலமாக விவசாயிகளுக்கு அதிகமான நன்மை கிடைக்கும் வகையில் அரசு திட்டமிட்டு செயலாற்றிக் கொண்டிருக்கிறது.

[மாண்புமிகு ஸ்ரீலலைத் துணைத் தலைவர் தலைமை]

இந்த அங்காடிகளைப் பொறுத்தவரையில், அதுபோன்ற முன்னேற்ற ஏற்பாடுகளை விவசாயிகளுக்குச் செய்து கொடுத்து, அதே நேரத்தில் வியாபாரிகளுக்கும் அவர்களுடைய வியாபாரம் சீர்குலைந்து போகாமல் அவர்களையும் இதில் பங்கேற்க வாய்ப்புக் கொடுத்து இத்தகைய காரியங்களை நடத்த வேண்டும் என்பதுதான் இந்த அரசின் முக்கிய நோக்கமாகும். இதன் காரணமாகத்தான் இத்தகைய கால நீட்டிப்பு தேவைப்படுகிறது என்பதையும் நான் இங்கே குறிப்பிட விரும்புகிறேன். எப்படியும் வருகிற சட்டமன்றக் கூட்டத் தொடரிலேயே ஒரு விரிவான சட்டத் திருத்தத்தைச் செய்து இவைகளுக்கெல்லாம் ஒரு முடிவு காணலாம் என்ற அடிப்படையில்தான் மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் தெரிவித்த கருத்துக்களையெல்லாம் மனதில் கொண்டு பரிசீலனை செய்து வருகிறோம். இந்த வகையில் அனைத்துப் பிரச்சினைகளையும் பரிசீலனை செய்து உரிய வகையிலே இத்தகைய அங்காடிகளுக்குத் தேர்தலை நடத்தி ஒவ்வொரு வேளாண் விளைபொருள் அங்காடியும் முழுமையாகச் செயல்படத் தக்க வாய்ப்பு அப்போதுதான் கிடைக்கும். இந்த அங்காடிகளைப் பொறுத்தவரையில், தமிழகமெங்கும் ஒரே மாதிரியான சூழ்நிலை இல்லை என்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் சுட்டிக்காட்டினார்கள். இவ்வாறு ஒவ்வொரு பகுதியிலும் விளைகிற விவசாயப் பொருள்கள் வேவ்வேறாக இருக்கிற காரணத்தால், உள்நூர் நிலைமைகளையும் கருத்தில் கொண்டு ஆங்காங்கே இருக்கிற குழுக்கள் செயல்பட்டுத் தீர வேண்டும். அந்தப் பொருள்களுக்கு எந்த அளவுக்கு மார்க்கெட் இருக்கிறது என்று பார்த்துச் செயல்பட வேண்டும். எனவே அந்தந்த வட்டாரத்திலுள்ள விவசாயப் பெருங்குடி மக்களின் பிரதிநிதிகளும், வியாபாரப் பெருமக்களின் பிரதிநிதிகளும் அங்கம் பெறுகிற போதுதான் இத்தகைய அங்காடிகள் முழுமையான அளவில் சிறப்பாகச் செயல்பட முடியும் என்பதை இந்த அரசு நன்கு உணர்ந்திருக்கிறது. அதற்கான வகையில் சட்டத்தினைத் திருத்துவதற்காகத்தான் இந்தக் கால நீட்டிப்பு இன்றையதினம் கேட்கப்படு

40 தமிழ்நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு, வேளாண் விளைபொருள் அங்காடிகள் (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 17/1981)

[திரு. கா. காளிமுத்து]

[1981 மார்ச் 2]

கிறது என்பதைத் தெரிவித்து, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்களின் கருத்துக்கும் நன்றி கூறி, மேலவை இச்சட்ட முன்வடிவை ஏற்க வேண்டும் என்று கூறி அமைகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை :

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு, வேளாண் விளைபொருள் அங்காடிகள் (திருத்தச்) சட்ட முன் வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 17/1981) ஆய்விற் கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்”

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது. சட்ட முன்வடிவு, பிரிவுவாரியாக, ஆய்விற் கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவுகள் 2 முதல் 4 வரை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறை வேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 1, சட்டமியற்றும் முறை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. கா. காளிமுத்து : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே,

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு, வேளாண் விளைபொருள் அங்காடிகள் (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 17/1981) நிறை வேற்றப்பட வேண்டும்”

என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை :

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு, வேளாண் விளைபொருள் அங்காடிகள் (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 17/1981) நிறை வேற்றப்பட வேண்டும்”

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

1981 மார்ச் 2]

(3) தமிழ் நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு ஓட்டல்கள், தங்கும் விடுதிகளில் வழங்கப்படும் ஆடம்பர வசதிகளுக்கு வரி விதித்தல் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 4/1981).

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே,

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ் நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு ஓட்டல்கள், தங்கும் விடுதிகளில் வழங்கப்படும் ஆடம்பர வசதிகளுக்கு வரி விதித்தல் சட்ட முன்வடிவு @ (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 4/1981) பரிந்துரை செய்வதற்காக ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்.”

என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : முன்மொழியப்பட்ட தீர்மானம் :

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு, ஓட்டல்கள், தங்கும் விடுதிகளில் வழங்கப்படும் ஆடம்பர வசதிகளுக்கு வரி விதித்தல் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 4/1981) பரிந்துரை செய்வதற்காக ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப் பட வேண்டும்”

* திரு. க. இராமமூர்த்தி : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இன்றைக்கு அவை முன் வைக்கப்பட்டுள்ள சட்ட முன்வடிவு சாதாரண நியாயங்களைக் கடந்து வந்திருக்கிறது என்பதை முதலில் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன். இதை விதிகள் அடிப்படையிலோ சட்டப் பூர்வமாகவோ என்னால் தடை செய்ய முடியவில்லை என்றாலும்கூட, (under moral obligation) இந்தச் சட்ட முன்வடிவை இந்த அரசு கொண்டு வந்திருக்கக்கூடாது என்பதைச் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். காரணம் சட்டமன்றத்திற்குத்தான் வரி விதிப்பு போன்ற சட்ட முன்வடிவுகளைப்

(முற்பகல் 11-50)

பரிசீலனை செய்கிற முன்னுரிமை தந்தாக வேண்டும். நிச்சயமாக இந்த ஆண்டு நிதிநிலை அறிக்கையைத் தரப் போகிறோம் என்ற நிலை இருக்கிற போது, அதற்கென்று ஒரு நாளைக் குறிப்பிட்ட பிறகும் வரி விதிப்பு என்ற

@ 84-95 ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு V ஆக அச்சட்டிக்கப்பட்டுள்ளது.

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு ஓட்டல்கள், தங்கும் விடுதிகளில்
வழங்கப்படும் ஆடம்பர வசதிகளுக்கு வரி விதித்தல் சட்ட
முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 4/1981)

[திரு. க. இராமமூர்த்தி]

[1981 மார்ச் 2]

அளவிலே ஒரு சட்டத்தை, அதுவும் அவசரச் சட்டத்தைக் கொண்டு வருவதென்பது ஒரு ஜனநாயக அரசு செய்யத்தக்காத காரியமாகும். இந்தச் சட்ட முன்வடிவின் மூலமாக இந்த அரசு என்ன எதிர்பார்க்கிறது? எந்த அளவிற்கு வருவாய் எதிர்பார்க்கிறது? இந்தப் புதிய வரி விதிப்பின் மூலமாக அரசு எதிர்பார்க்கின்ற வருவாய் என்ன, அதற்காக அரசாங்கம் எதிர்பார்த்துச் செல்விடுகிற செலவு என்ன என்பதையெல்லாம் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்களா என்றால், இல்லை. வெறும் வருவாயை மாத்திரம் மனதிலே கொண்டு இந்த அரசு இந்தச் சட்ட முன்வடிவைக் கொண்டு வந்திருந்தால், எந்த அளவிற்கு வருவாய் கிடைக்கும் என்ற தகவலைத் தந்திருக்க வேண்டும். இல்லையென்றால் என்ன காரணத்திற்காக இந்தச் சட்ட முன்வடிவு கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது? அரசாங்கம் இதில் என்ன கருதுகிறது என்று தெரியவில்லை. ஒருவேளை அரசாங்கம் இதை ஒரு சமுதாயப் பிரச்சினையாகக் கருதி, அதற்காக வரி விதிக்க முன் வந்திருந்தால், அந்த முறையிலாவது வினக்கத்தைக் கொடுத்திருக்க வேண்டும். இந்த இரண்டுமே இல்லாமல், ஏதோ வரி விதிப்பதற்குப் பல வழிகள் இருக்கின்றன, அந்தப் பல வழிகளில் இதுவும் ஒன்று, ஆகவே இதைச் செய்கிறோம் என்ற முறையில் கொண்டு வந்திருந்தால், நல்லதாக இருக்காது. இந்த அரசு பல அவசரச் சட்டங்களைக் கொண்டு வந்திருக்கிறது. வரி விதிப்புக்குக் கூட அவசரச் சட்டத்தை இந்த அரசு கொண்டு வருகிறது என்றால், சட்ட மன்றங்களை, தேர்தெடுக்கப்பட்ட பிரதிநிதிகளைக் கொண்டிருக்கிற இந்த அவைகளை இரண்டாந்தரமாக ஆக்கி விடுகிறார்கள் என்றுதான் சொல்ல வேண்டியிருக்கிறது. அதிகாரிகளைப் பார்த்து வரி விதிப்புச் சட்டத்தை இயற்றுவதை, அது அவசரச் சட்டம் என்பதால், கொஞ்சம்கூட மாற்றம் இல்லாமல் அப்படியே நிறைவேற்றுகிற பணியைச் செய்கிற காரியமாக ஆகிவிடுகிறது. அமைச்சரவை, சட்டமன்றப் பிரதிநிதிகள் இந்த அவையின் அரசியல் கட்சிப் பிரதிநிதிகள், அரசியல் சார்பற்ற பிரதிநிதிகள் ஆகியவர்களைக் கலந்து கொண்டு பேசி, அதன் தொடர்பாக வரி விதிப்புச் சட்டம் வந்திருந்தால், அதை நியாயம் என்று ஏற்றுக்கொள்ளலாம். அப்படி இல்லாமல் கொண்டு வந்திருக்கக்கூடிய இந்தச் சட்டத்தின் மூலமாக ஜனநாயகத்தையே தலைகீழாக மாற்றியமைத்துக் கொண்டிருக்கிறோம் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இப்படித்தான் ஜனநாயகம் இருக்க வேண்டும் என்று நாடு முழுக்க ஒரு மாபு இருக்கிறது. ஆனால் ஜனநாயகத்தை இப்படியும் தலைகீழாக மாற்ற முடியும் என்று சொல்லக்கூடிய அளவிற்கு இந்தச் சட்ட முன்வடிவு தெளிவாக்கியிருக்கிறது. ஆகவே இந்தப் போக்கு முதலிலே மாற வேண்டும்.

1981 மார்ச் 2]

[திரு. க. இராமமூர்த்தி]

இந்தச் சட்ட முன்வடிவைப் பொறுத்தவரையில், சொகுசு ஓட்டல்களுக்கு, அவர்கள் வசூலிக்கும் கட்டணத்தின் அடிப்படையிலே வரி விதிப்புத் தரத்தை வலித்திருக்கிறார்கள்.

In clause 4, “..... where the rate of charges for accom-
modation, for residence including charge for air-conditioning,
television, radio, music, extra-beds and the like, but excluding
charges for food, drink and telephone-calls is Rupees twenty or
more but is less than Rupees fifty per person per day.....”
அவர்களுக்கு ஐந்து சதவீதம் வரி விதிக்கப்பட்டிருக்கிறது.

“..... where such rate is Rupees fifty or more per person
per day..... அவர்களுக்கு பத்து சதவீதம் என்ற அளவிலே வரி விதிப்பு
உத்திருக்கிறது. இது குறித்து நான் ஒன்றை இந்த அரசின் கவனத்திற்குக்
கொண்டு வருகிறேன். மாண்புமிகு வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்கள்
அவையில் இல்லையென்றாலும்கூட, சட்ட அமைச்சர் அவர்கள் நிச்சயமாக
அது குறித்து அவருக்குத் தெரிவிப்பார்கள் என்று எண்ணிச் சொல்ல விரும்பு
கிறேன். சமீப காலங்களில், கமர்ஷியல் டேக்ஸ் துறையும், சேல்ஸ் டேக்ஸ்
துறையும் மிகப் பெரிய அளவிலே வியாபாரிகளை, தொழிலதிபர்களை மிரட்டிக்
கொண்டிருக்கிற அமைப்புகளாக இருந்து கொண்டிருக்கின்றன என்பதைச்
சொல்ல விரும்புகிறேன். அங்காங்கே திடீரென்று சென்று கணக்குகளை
எடு என்று சொல்லி, அவற்றில் உள்ள தவறுகளைக் கண்டுபிடித்து அரசாங்கத்திற்கு
வர வேண்டிய நிதியைப் பெற்றால், நாம் மகிழ்ச்சி அடையலாம்.
இது குறித்து என் சொந்த அனுபவம் ஒன்றையே சொல்ல விரும்புகிறேன்.
ஒரு வாரத்திற்கு முன்னதாக ஏற்பட்ட அனுபவம். கணக்குப் புத்தகத்தை
எடு, சேல்ஸ் டாக்ஸ் ஆபீசர் வருகிறார், நாளைக்கு வா என்று சொல்லி,
அதற்குப் பிறகு பணத்தை லஞ்சமாகப் பெற்றுக்கொண்டு, அதன் அடிப்படையிலே
கணக்குகளைத் திருப்பி அனுப்பி விடுகிறார்கள். இந்தத் துறையில்
இதை யாருமே தடுக்க முடியாது என்ற அளவிற்கு இது வளர்ந்து போயிருக்கிறது.
அப்படி இயங்கிக் கொண்டிருக்கிற துறைக்கு இந்தச் சட்ட முன்
வடிவையும் நிறைவேற்றி அவர்கள் கையிலே மேலும் அதிகாரத்தைக் கொடுக்கிறார்கள்.
ஏற்கனவே சினிமாத் துறையிலும், வியாபாரத் துறையிலும், இன்னும் மற்ற
துறைகளிலும் நடப்பது ஓட்டல்களுக்கும் இப்போது வந்திருக்கிறது. ஒருவர்
விரும்பினால் எண்ணினால், அவர் செல்வாக்கு உள்ளவராக இருந்தால், இந்தத்
துறையின் மூலமாக ஏற்பாடு செய்ய வேண்டி வரும். ஒரு ஆய்வுக்கு முன்னதாக
ஒரு அதிகாரியை அனுப்பி நாளை அவர் வருகிறார் என்று மிரட்டி விட்டு வந்தால்,
இரண்டு நாளைக்குப் பிறகு அங்கே ஒரு விரும்பத்தையே நடத்தலாம். இப்படி
இந்தச் சட்டத்தின் மூலமாக அதிகாரி

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு ஓட்டல்கள், தங்கும் விடுதிகளில்
வழங்கப்படும் ஆடம்பர வசதிகளுக்கு வரி விதித்தல் சட்ட
முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 4/1981)

[திரு. க. இராமமூர்த்தி]

[1981 மார்ச் 2]

களிடம் அதிகாரத்தை ஒப்படைத்து அவர்கள் முறையாகச் செயல்படாமல் சீரழிக்கின்ற நிலையை வளர்க்கப் போகிறோம். அதிகாரிகளை இப்படி பாழடிக்கப் போகிறோம். சட்டத்திற்குப் பயந்து நடக்கிற வியாபாரிகளை சட்ட மீறல்களுக்கு உடந்தையாக ஆக்கப் போகிறோம்.

ஓட்டல்களைப் பொறுத்தவரையில், ஒரு அறையில் தங்குபவர்களுக்கு இவ்வளவு வரி என்று தெரிவித்திருக்கிறார்கள். இப்படி வைப்பதைவிடச் சுலபமான முறையிலே “கம்பவுண்டிங் சிஸ்டமாக” ஏன் மாற்றியமைக்கக் கூடாது? யார் தங்கினாலும் அந்த அறைக்கு வாடகையாக 30 ரூபாயை வாங்குகிறார்கள் என்றால், மேலும் 5 ரூபாயை வரியாக வாங்கி அரசாங்கத்திற்குத் தரலாமே! ஒவ்வொரு ஓட்டலிலும் எவ்வளவு அறைகள் என்று வைத்துக்கொண்டு அதற்கேற்ப “கம்பவுண்டிங் முறையில்” வரியை விதிக்கலாமே. ஒரே அறையில் ஒரு நாளைக்கு மூன்று நான்கு பேர் மாற்றி மாற்றி தங்கி ஒவ்வொருவரும் முழு வாடகை தருவதுண்டு. இதை எப்படிக்கண்டுபிடிக்கப் போகிறோம்? இவர்களுக்கு வரியை எப்படிப் போடப் போகிறோம்? இதனால் அதிகாரிகளுக்கும், வியாபாரிகளுக்கும் இடையிலே சிக்கல்கள் ஏற்படும். ஆகவேதான் “கம்பவுண்டிங் முறையை” வைக்க வேண்டும். பம்பாயிலிருந்து வியாபாரிகள் இங்கு வரும்போது ஒரு இரண்டு மணி நேரம் ஓர் ஓட்டல் அறையில் தங்குகிறார்கள்; பிறகு போய்விடுகிறார்கள். இப்படி ஒரு நாளைக்கு நான்கைந்து பேர்கள் வந்து தங்குவார்கள். அதை யெல்லாம் கணக்கிலே எடுத்து வரி விதிக்க வேண்டும். அப்படியில்லாமல் இந்த அதிகாரத்தை அதிகாரிகள் கையில் ஒப்படைப்பதன் மூலமாக அதிகாரிகள், சர்வாதிகாரிகளாக நடந்துகொள்கிற சூழ்நிலை உருவாகப் போகிறது என்று சொல்லி, ஓட்டல்களுக்கு வரி விதிக்கும் இந்தச் சட்டம் இந்த நேரத்திற்குத் தேவையற்றது, நிதிநிலை அறிக்கையோடு வந்திருக்கலாம் என்று சொல்லி, அதையும் அவசரச் சட்டமாகக் கொண்டு வந்தது சரியல்ல என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன். ஓட்டல்காரர்கள் எல்லாம் ஊரை விட்டு ஓடி விடுவார்கள் என்று இவ்வளவு அவசரமாகச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்தார்களா? அவசரச் சட்டத்தைக் கொண்டு வருவதற்கு நேரம், காலம் கிடையாதா? அவசரச் சட்டமாக இதைக் கொண்டு வருவதற்கு என்ன நியாயம் இருக்கிறது என்று எனக்குப் புரியவில்லை. சமுதாய நாயைத்தைச் சீர்குலைக்கிற ஒரு சட்டம் இது என்று கூறி, இது குறித்த அவசரச் சட்டம் இன்னும் கொஞ்ச நாட்களில் காலாவதியாகிறது, அதுவரையில் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் இதை நிறைவேற்றுவதைத் தள்ளிப் போட்டு, நிதிநிலை அறிக்கை வருகிறபோது ஒரு புதிய சட்டத்தைக் கொண்டுவர வேண்டும் என்று சொல்லி, அமர்கிறேன்.

1981 மார்ச் 2]

(நண்பகல் 12-00)

* **THIRU A. R. DAMODARAN** : Sir, I wish to assure the Hon. Minister that I welcome this Bill in some respects. But, I would like to echo the sentiments expressed by the hon. Member Thiru Ramamoorthy because the Legislature does not like taxation by Ordinance and I must join issue with the Hon. the Minister for Revenue for having issued an Ordinance levying a new tax on rooms in hotels, and that too in the month of October. The Hon. Minister has, in a recent speech, mentioned in a district that the sales tax revenue is going to cross Rs. 400 crores this year. In an inflationary period, sales tax revenues have a buoyancy. I would, therefore, like to say that although I approve, in principle, of a tax on luxuries in hotels for reasons which I shall explain, I certainly agree with my Hon. Friend Thiru Ramamoorthy when he says that taxation by Ordinance by a Revenue Minister is not going to be welcomed by any Legislature. We are all anxious that revenue should be improved but I only mention this because I would not like the Hon. the Revenue Minister to repeat these things in future. Especially, when the Budget was near, it was hardly necessary for him to have come with an Ordinance.

Having said that, I would like to mention one or two points in connection with this Bill for the consideration of the Government. The first point is that, whereas in the Sales Tax Amendment Bill which we shall be considering shortly, a 10 per cent sales tax is levied on food that is given in three-star, four-star and five-star hotels, in this Bill, unfortunately, he has sought to levy a luxury tax on hotels where the room rent is as low as Rs. 20. Sir, I would have welcomed it if he could have kept the limit a little higher because even in ordinary towns, today, the room rent is Rs. 20 or 25. Not only in the City of Madras, but even in ordinary mofussil towns the room rent is Rs. 20. I do not want the Hon. Minister to carry the impression that most of us like to stay in hotels merely for the pleasure of staying in hotels that may exist in certain tourist resorts or in certain tourist stations. Staying in a hotel has become a necessity because of the work involved for businessmen, executives, etc. Therefore, I would have welcomed it if he had raised the limit from Rs. 20 to something a little higher. Unfortunately, all these Bills, being Money Bills, are placed before the Hon. the Lower House and when they come to the Upper House, we have

[A. R. DAMODARAN]

[1981 மார்ச் 2]

hardly any time even to give suggestions which could be considered by Government and this is one unfortunate aspect of our legislation. The Hon. Minister has fixed 5 per cent as the rate of tax for hotels where the room rent is Rs. 20 and 10 per cent where the charge is Rs. 50 and above. As far as the Rs. 50 limit is concerned, it will touch only the very high upper middle class bracket. It will touch Government officers who go on Government expense for various committee meetings, etc. I have no objection, in principle, to the levy of a tax on room rent because this is being done all over the world. Even in the U.S.A. and in other countries, there is a hotel tax. Therefore, the Government, if they want revenue, are quite reasonable in levying this tax. The only point is that in clause 5, in the mode of collection of tax, in sub-clause (3), it has been stated "where luxury provided in a hotel to any person is not charged at all, or is charged at a concessional rate, then, the tax on such luxury shall be levied and collected as if full charges for such luxury were paid to the proprietor of the hotel." In other words, it means that if a hotel has a conference—it may be a political conference, political seminar or it may be a conference of the businessmen or it may even be a Sports organisation—it may give a rebate in the charges but this will not be recognised by the Tax authorities. I remember some of these hotels, when we had cricket matches, gave special rebate to the cricketers staying in their hotels. The normal charges may be Rs. 100 and for Sports organisation and business conferences, it may be reduced to Rs. 80. Unfortunately, according to this clause, if the Hotel gives a rebate to those staying in their rooms in connection with a conference attended by 500 or 600 people who come to stay in that hotel for three days, the Sales Tax authorities will not recognise such rebates but will collect sales tax on the amount that would have been normally charged by the hotel. This I consider to be a harsh provision and it is not merely affecting the very rich class but can affect any class which may conduct a conference. The teachers may decide to have a conference in Madras or Madurai and they may have a hotel where the room rent is above Rs. 20. The Hotel may give a rebate of Rs. 10. It is because they have a big conference for three days and food will be sold. It is a matter of business prudence for the Hotel to give such rebate, but the

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு ஓட்டல்கள், தங்கும் விடுதிகளில் 47
வழங்கப்படும் ஆடம்பர வசதிகளுக்கு வரி விதித்தல் சட்ட
முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 4/1981)

1981 மார்ச் 2]

[A. R. DAMODARAN]

Tax authorities would not recognise the rebate and would insist on sales tax being collected on what the Sales Tax authority considers to be the normal rate in such a hotel. I consider this to be a very harsh provision. I would, therefore, request the Government to consider—now it is too late for us to meddle with the Act, but detailed rules will have to be framed and if necessary, they may even bring an amendment to the Act in the next session—whether any such rebate given by the hotels could not be recognised by the Tax authorities. I am talking of hotels which actually give rebates and not about bogus rebates. I would request the Government to consider this.

The other point is that, I would echo the plea of my hon. Friend Thiru Ramamoorthy—we do not have to explain the harassment involved in the collection of sales tax. The Government have now levied a tax on luxury hotels and on food supplied in those luxury hotels. In a way I welcome this, because the officials of the Sales Tax Department need not hunt for food and they will be supplied food free of charge and they would get accommodation also free of charge and on that ground, the Government may not increase the salaries of these unfortunate people. It may help the Government in this way. Being a member of the trading and business community, we know where the shoe pinches. As my hon. Friend Thiru Ramamoorthy said, I am not saying that all officials will do that. A small percentage will do it. This is where the unfortunate harshness of the Sales Tax Act comes in. I would echo his plea that Government can easily take the occupancy ratio of these big hotels for the year 1980 and it may be about 75 or 60 per cent and the Government may allow these hotels to pay tax on compounded basis. The Hon. Minister has already introduced it in Cinemas and there is no reason for him not to introduce it on the very same principle in the case of hotels also. I would request the Hon. Minister to allow them to pay compounded tax on the basis of occupancy particulars given by them. Under section 6, every proprietor liable to pay tax shall furnish a monthly return in the prescribed form to the assessing authority within eight days after the expiry of the month to which the return relates and every such return shall show the number of rooms or other accommodation in the hotel, which is intended

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு ஓட்டல்கள், தங்கும் விடுதிகளில்
வழங்கப்படும் இடம்பர வசதிகளுக்கு வரி விதித்தல் சட்ட
முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 4/1981)

[A. R. DAMODARAN]

[1981 மார்ச் 2]

to be occupied, the number of persons who occupy such rooms or accommodation, the periods of their stay, the dates of their arrival and departure, the amount of charges recovered, etc., etc. The
(பிற்பகல் 12-10)

filling up of these colossal returns is an unnecessary waste of money for these hotels because, for filling up of these returns, they have to employ a couple of clerks. This, in my opinion, is unproductive labour and waste of labour which can be gainfully and productively employed. Therefore, I would plead that where hotels are able to pay at a compounded rate of tax, the Hon. Minister may consider it. From the point of view of revenue, he must collect the revenue and I have no doubt that he will do it. But, in the case of these middle class hotels, instead of plaguing them for returns in this manner, he may consider collecting taxes from them on a compounded basis, on some accounting basis, which they can furnish for the previous year.

Sir, I now come to section 23 relating to the power to alter the rates of tax. This is one provision where the Legislature is certainly not going to welcome giving the power to a Minister to alter the rates of tax as he pleases. Here, we have a gentleman who issues Ordinances for taxation. What will be the greater danger in giving this section 23 power to the Minister? Today, he says that it is 5 per cent, tomorrow he will say that it should be $7\frac{1}{2}$ per cent, day-after-tomorrow he will make it $14\frac{1}{2}$ per cent and he will do it all by Ordinances and then come to us for ratification. We are now saying that the Income-tax Act should continue for three years without alteration of rates. The time has come for the Government to have some mercy for tax-payers and to have the rates without alteration at least for one year. The Hon. Minister is quite welcome to raise the rates in every Budget. Why should he have this extraordinary power under section 23 to alter the rates of taxes? In the Sales Tax Act, under section 17, we have given the power to the Government only to reduce the rate of tax and not to increase the rate of tax. If the Hon. Minister wants a similar power in this measure, he will be certainly given that power. When in the Sales Tax Act he is not empowered to alter the rate of tax, I think it will be very wrong on the part of the Legislature to approve the giving of power to a Government to alter the rate of tax as it pleases, when it pleases and where

1981 மார்ச் 2]

[திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன்]

it pleases. I think it is a very dangerous provision. As I said, if we had time to move an amendment, we could have moved an amendment. Unfortunately, the discussion on Government Bills is being arranged in such a manner that we do not even know what Bills are going to be taken up at 10 O' Clock and 11 O' Clock and therefore, we do not have time to give notices of amendments. I hope that the Hon. Minister will consider and drop clause 23 which relates to the power to alter the rates of tax. Even if he should have the power, I would request him not to exercise it, in the interests of maintaining a certain amount of legislative procedure which should be normally maintained in such matters.

Sir, I have made my comments in general. I welcome the Bill but I condemn the Ordinance. I welcome the rate of tax for hotels charging a rent of Rs. 50 and above, but I certainly do not think that it should be made applicable to hotels which charge rents of Rs. 20 and Rs. 25. In these days of inflation, even in small towns like Vridhdhachalam, etc., you cannot get rooms for Rs. 20. I would plead with him to consider this matter and to have the power to reduce the tax, which we will give him with all pleasure, and not the power to increase the tax. Thank you.

*THIRUMATHI TARA CHERIAN : Mr Deputy Chairman, Sir, I thank you for giving me this opportunity to say a few words on this Bill.

Sir, taxation by Ordinance is, in my opinion, most unhealthy. Compared to other States, it is only recently that many five-star hotels are coming into existence in our State, through investment by big concerns like the India Tobacco Company, etc. In the hotel business, every year there is a period called the lean months, when the hotel management will not be able to recover what they spend. Moreover, a hotel cannot make any profit in the first five or six years of its existence because huge sums would have been spent on building the hotel, recruiting the staff, training them, etc. Therefore, to introduce this measure suddenly will not be very feasible, especially in Tamil Nadu. By this measure, many people will feel shy to open more hotels here.

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு ஓட்டல்கள், தங்கும் விடுதிகளில்
வழங்கப்படும் ஆடம்பர வசதிகளுக்கு வரி விதித்தல் சட்ட
முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 4/1981)

[திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன்]

[1981 மார்ச் 2]

With all due respect to officials and others, I would say that corruption is prevalent in many departments. The collection of tax as envisaged in this Bill is only going to lead to more corruption. If I have any voice in the matter, I would rather have this Bill shelved. But, now that it has been passed by the Assembly, I may not have any chance whatsoever to do it. Now, having taken the television and the radio to the rural areas, how can we term these facilities in a hotel as luxuries? Especially, businessmen and others who could afford to stay in a hotel have to have television, radio, etc. Therefore, I feel that if at all Government could exclude radio and television from being classified as luxuries, it will be of great help.

By and large, there are very many things in this Bill that have to be gone into and taken into consideration. Of course, the hon. Members of the Assembly would have gone into them. Anyhow, I would only say that I would rather have waited for a few more years to have a Bill like this than at the present time. Thank you.

திரு. எஸ். ஆர். இராதா: மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, இந்த வரி விதிப்புபற்றி பல்வேறுவிதமான கருத்துக்கள் இங்கே தெரிவிக்கப்பட்டிருக்கிறதென்றாலும், இந்தச் சட்டத்தின் மூலமாக ஆடம்பர வசதிகள் உள்ள விடுதிகளுக்கெல்லாம் வரி விதிக்கும் வகையில் இந்தச் சட்டத்திருத்தம் வந்திருக்கிறதென்றும், இதன் மூலமாகப் பலன் கிடைக்கின்றதென்ற வகையில் அரசுக்குச் சில கோடி ரூபாய் வருவாய் வரவிருக்கிறதென்றும் அறிகின்ற நேரத்தில், இந்தச் சட்டத் திருத்தம் எந்த அளவிற்கு அவசியமானது என்பதை இங்கே பேசிய மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் எடுத்துக் கூறியிருக்கிறார்கள். பொதுவாக இன்றைக்கு பல்வேறு வசதிகளைப் படைத்திருக்கின்றவர்கள் தங்குகின்ற மிகப் பெரிய ஓட்டல்கள் அரசாங்கத்தின் கண்காணிப்பில் இருக்கின்றனவா இல்லையா என்று நினைக்கும் அளவிற்கு பல ஓட்டல்கள் நடந்து கொண்டிருக்கின்றன. விடுதிகள் என்று சொல்கிற நேரத்தில் சாதாரண கிராமங்களில், சிறுநூர்களில், நகராட்சிகளில் இருக்கின்ற விடுதிகளையெல்லாம் கணக்கில் எடுத்துக்கொண்டு நாம் பார்க்க வேண்டியதில்லை. பெரிய நகரங்களில் இருக்கின்ற பெரிய ஓட்டல்கள் என்று சொல்லப்படுகிற விடுதிகளில் நடைபெறுகிற நிலைமைகளைப் பார்க்கும்போது, அதை அரசாங்கம் கவனிக்கிறதா, இல்லையா என்று நினைத்துக்கொண்டிருக்கும் நேரத்தில், அவைகளைக் கண்காணிக்கும், வகையில் இப்படிப்பட்ட

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு ஓட்டல்கள், தங்கும் விடுதிகளில் 51
வழங்கப்படும் ஆடம்பர வசதிகளுக்கு வரி விதித்தல் சட்ட
முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 4/1981)

1981 மார்ச் 2]

[திரு. எஸ். ஆர். இராதா]

இருத்தம் வருகிறது. இந்த நேரத்திலே, ஒரேயொரு கருத்தை மட்டும்
இங்கே வலியுறுத்திச் சொன்னார்கள். இப்படி அவசரச் சட்டத்தின் மூலமாக
வரி விதிப்பதற்கு அவசியம் இருக்கிறதா என்று கேட்டார்கள். எனக்குக்கூட
ஆச்சரியமாக இருந்தது. இன்றுதான் நடக்கிறதா, இப்போதுதான் இப்படி
நடக்கிறதா, வேறு எந்த ஆட்சியிலும் நடக்கவில்லையா, அண்ணா திராவிட
முன்னேற்றக் கழக ஆட்சியில்தான் இவ்வாறு வரி விதிக்கப்படுகிறதோ என்ற
அச்சம் எனக்கு ஏற்படுகிறது. பல்வேறு ஆட்சிக் காலங்களிலும் அவசரச்
சட்டத்தின் மூலமாக வரி விதிப்புகள் நடைபெற்றிருக்கின்றன. அந்த வரி
விதிப்புகளின்போது, அவர்கள் ஜனநாயகத்தைக் குழி தோண்டிப் புதைக்கி
றார்கள் என்று நினைக்க முடியவில்லை. உட்கார்ந்துள்ள இடத்திற்கேற்ப அது
மாறுபடுகிறது. இடத்தைப் பொறுத்துத்தான் மாறுகிறது. காலத்தின்
நிலைமை அப்படி அமைந்திருக்கிறது. எந்தப் பக்கத்தில் உட்காருகிறார்களோ,
அந்தப் பக்கத்திற்காகப் பேச வேண்டி இருக்கிறதே தவிர, ஜனநாயகம் என்ற
அளவில் புதிய தத்துவங்களை உருவாக்குகிற காரியம் நடைபெறுகிறதா
என்றால், அதிகாரிகளைப் பொறுத்தவரையில், எந்த ஆட்சியாக இருந்தாலும்
அனுமதிக்க மாட்டார்கள். அவர்கள் சில நடைமுறைகளை வைத்திருக்கி
றார்கள். ஏதாவது முன் உதாரணங்கள் இருந்தால்தான், அதை அனுமதிப்
பார்கள். திடீரென்று அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழக ஆட்சியில்தான்
அவசரச் சட்டத்தின் மூலமாக வரி விதிக்கப்படுகிறதா? காங்கிரஸ் கட்சி
ஆட்சிக் காலத்தில் திராவிட முன்னேற்றக் கழக ஆட்சிக் காலத்தில் அவசரச்
சட்டத்தின் மூலம் வரி விதிப்புகள் வரவில்லையா? மத்திய அரசு அவசரச்
சட்டத்தின் மூலம் எந்த வரியையும் விதிக்கவில்லை என்று சொல்ல முடியுமா
என்றால், அப்படிச் சொல்ல முடியாது. ஒரு அவசரம் வரும்போது, அவசியம்
தேவை என்று கருதும்போது, அந்த வகையில் வரி விதிக்க வேண்டுமென்றால்,
வந்துதான் ஆக வேண்டும். இதற்கு அவசரச் சட்டம் தேவையா, அவசரம்
அவசரமாக விதிக்கலாமா, சட்ட மன்றத்தைக் கலக்க வேண்டாமா, வரவு-
செலவுத் திட்டத்தில் சேர்க்க வேண்டாமா என்று சொன்னால், நிச்சயமாக,
கால மாறுபாடுகளால் அப்படிப்பட்ட சூழ்நிலைகள் உருவாகின்றன என்று
சொல்ல விரும்புகிறேன். காலம் மாறுவதால் நாமும் கொஞ்சம் மாற
வேண்டிய அவசியம் ஏற்படுகிறது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. எ. ஆர்.
தாமோதரன் அவர்கள் ஒரே நிலையில் எல்லாவற்றையும் பார்க்கிறவர்கள்.
அவர்கள் சொல்வதில் தவறு இருக்குமென்று நான் கருதுவதில்லை. அவர்கள்
சொல்ல வேண்டிய கடமையில் இருக்கிறார்கள். அவர்கள் அரசாங்கத்திற்கு
ஆலோசனையாகத்தான் எல்லாவற்றையும் சொல்லுகிறார்கள். இந்த
ஆட்சியை, இந்தச் சட்டத்தைத் தாக்க வேண்டுமென்று அவர்கள் பேசுவ

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு ஓட்டல்கள், தங்கும் விடுதிகளில்
வழங்கப்படும் ஆடம்பர வசதிகளுக்கு வரி விதித்தல் சட்ட
முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 4/1981)

[திரு. எஸ். ஆர். இராதா]

[1981 மார்ச் 2]

தில்லை. அவர்கள் சொல்லுகிற நேரத்தில் அது இனிமையாகக்கூடத் தெரிகிறது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள், ஜனநாயகத்திற்கு விரோதமானது என்று சொல்லும்போது, ஜனநாயகம் செத்துவிட்டதோ என்று எனக்குத் தோன்றுகிறது. இப்படி முன்னாடி நடைபெறவில்லைபோல இருக்கிறது, அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழக ஆட்சியில்தான் நடக்கிறது, திராவிட முன்னேற்றக் கழக ஆட்சியில் நடைபெறவில்லை, காங்கிரஸ் ஆட்சியில் நடைபெறவில்லை என்ற எண்ணம் தோன்றுகிறது என்பதற்காகத்தான் சொல்லுகிறேன். அவசரச் சட்டத்தின் மூலமாகத்தான் எல்லாம் நடைபெறவேண்டும், அதுதான் அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் (பிற்பகல் 12-20)

கொள்கை என்று நான் சொல்ல மாட்டேன். சில அவசர நிலைமைகளைக் கருதி, அவசரத்தைக் கருதித்தான் அவசரச் சட்டம் வருகிறது. ஆடம்பர ஓட்டல்களில், 5 நட்சத்திர, 4 நட்சத்திர, 3 நட்சத்திர ஓட்டல்களில் என்ன நடைபெறுகிறது என்பதை நாம் பார்க்க வேண்டியவர்களாக இருக்கிறோம். அங்கிருக்கின்ற உழைக்கின்ற தொழிலாளர் வர்க்கத்துக்கு என்ன சம்பளம் தருகிறார்கள், அவர்களிடம் எவ்வளவு வேலை வாங்குகிறார்கள், எவ்வளவு நேரம் வேலை வாங்குகிறார்கள் என்பதெல்லாம் பலருக்குத் தெரிவதில்லை. அத்தனை கொடுமைகள் அங்கெல்லாம் நடைபெறுகின்றன. அங்கே வந்து தங்குகின்றவர்கள்கூட எதற்காக இவ்வளவு அதிகமான கட்டணத்தை தாங்கள் கட்டுகிறார்கள் என்பதுகூடத் தெரியாமல்தான் கட்டிச் செல்கிறார்கள். ஒரு சாதாரண அறைக்குக்கூட ஒரு நாளைக்கு 100 ரூபாய்க்கு மேல் வாடகை வாங்குகிறார்கள். அங்கு தங்குகிறவர்களிடம் வாடகை விதிக்கும்போது சில வேடிக்கையான, விதோதமான வாடகையைக் கூட விதிக்கிறார்கள்.

* திரு. க. இராமமூர்த்தி: நான் சொல்லப்போவதையும் மாண்புமிகு உறுப்பினர் ஏற்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். 'மினிமம் வேஜஸ் ஆக்ட்'-படி அங்கு பணியாற்றுகின்ற, உழைக்கின்ற தொழிலாளர் வர்க்கத்துக்கு ஆவன செய்ய வழிவகை இருக்கிறது. அப்படி இருக்கும்போது, அதைப்பற்றி உறுப்பினர் இங்கே குறை கூறுகிறார் என்றால், இந்த ஆட்சி மீது அவருக்கு என்ன கோபமோ எனக்குத் தெரியவில்லை. இதைக்கூட நிறைவேற்ற வில்லையே என்ற ஆதங்கத்தில் உறுப்பினர் பேசுகிறார் என்று நினைக்கிறேன்.

திரு. எஸ். ஆர். இராதா : மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி மினிமம் வேஜஸ் ஆக்ட்டுக்கு திடீரென்று போவார் என்று நான் எதிர்பார்க்கவே இல்லை. (சிரிப்பு) என்ன காரணத்திற்காக நான் இந்த ஆட்சி மீது கோபம் கொண்டிருக்கிறேன் என்று நினைத்து அவர் சொன்னார் என்று எனக்குத்

1981 மார்ச் 2] [திரு. எஸ். ஆர். இராதா]

தெரியாது. அவருக்கு அதனால் ஏதாவது அரசியல் லாபம் கிடைக்குமோ என்னவோ எனக்குத் தெரியாது. எந்தச் சமயத்திலும் கோபத்திற்கு ஆளாகுமாறு நான் இருக்கமாட்டேன். எந்தச் சந்தர்ப்பத்திலும் திரு. இராம மூர்த்தி அவர்கள் மீது எனக்குக் கோபம் வருமே தவிர, இந்த ஆட்சி மீது கோபம் வருகின்ற நிலைமையில் நான் எப்போதுமே இல்லை. எனக்கிருக்கிற ஆசையெல்லாம் இந்த ஆட்சியைப் பற்றித் தெரியாமல் மாண்புமிகு உறுப்பினர் விமர்சிக்கிறாரே என்ற அன்பின் காரணமாகத்தான் மாண்புமிகு உறுப்பினர் மீது நான் அன்பாகக் கோபப்படுகிறேன். இந்த ஆட்சிக்கு முழு ஒத்துழைப்புக் கொடுக்க வேண்டியவர் அவர். ஆனால் பாதை மாறிச் செல்கிறாரே, 'அப்படிப் பாதை மாறிச் செல்லாதவர்கள்' என்பதற்காகத்தான் சொல்கிறேன். ஆட்சி மீதுள்ள கோபத்தில் நான் சொல்லவில்லை என்பதை உறுப்பினர் உணர வேண்டும். அவர் அவசரத்தில் இப்படி ஒரு முடிவை எடுக்கக்கூடாது. இது நீண்ட நாளைக்கு நிற்காது. கொஞ்ச நாளைக்கு வேண்டுமானால் பயன்படும். இப்படி ஒருவரைப்பற்றி ஒருவர் சொல்லிக்கொண்டே இருந்தால் காரியங்கள் நடக்கத் துணை நிற்காது. சில நாட்களுக்குத்தான் அது வரும். பத்திரிகையில்தான் பெரிதாக அது வரும். அப்படியே பத்திரிகையில் வந்தாலும் கூட, பலர் அதை மறந்துவிடுவார்கள். கிராம அதிகாரிகளை ஒழிப்பதைவிட அரசியலில் சில கிராம அதிகாரிகள் இருக்கிறார்கள், அவர்களை முதலில் ஒழிக்க வேண்டுமென்று என்னுடைய நண்பர் ஒருவர் சொன்னார். அது உண்மைதான். அரசியல் கட்சிகளில் இன்றைக்குச் சில கிராமங்களில் அரசியல் கிராம அதிகாரிகள் இருக்கிறார்கள். அவர்களையும் ஒழிக்க வேண்டும், அதனால்தான் கிராமங்கள் உருப்படவில்லை.

திரு. ப. மாணிக்கம்: கிராம அதிகாரிகளை அவசரச் சட்டத்தின் மூலம் ஒழிக்க முடியுமா?

திரு. எஸ். ஆர். இராதா: மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. மாணிக்கம் இதை என்னிடம் கேட்டிருக்கக் கூடாது. அவசரச் சட்டத்தின் மூலம் ஒழிக்க முடியுமா என்று கேட்கிறார். நான் சொல்லுவதெல்லாம் கட்சிச் சட்டத்தின் மூலம் ஒழிக்க வேண்டும் என்பதுதான். கம்ப்யூனிஸ்ட் கட்சியின் மூலம் அத்தகையவர்களை ஒழிக்க முடியும். ஆனால் மற்ற கட்சிகளில் உள்ள நிலைமைகள் என்ன என்பதைத்தான் நான் இங்கே சொன்னேன். அவசரச் சட்டம் பற்றிப் பேசும்போது, நான் பெரிய சொகுசு ஓட்டல்களில் பணியாற்றுகின்ற தொழிலாளர்களுக்கு மிகுந்த வேலையைச் செயல்படுத்துகிறார்களா இல்லையா என்பதுகூடத் தெரியவில்லை என்றுதான் சொன்னேன். அதைப் பற்றி உறுப்பினர் சொல்லியிருந்தால் மகிழ்ச்சியடைந்திருப்பேன்.

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு ஓட்டல்கள், தங்கும் விடுதிகளில்
வழங்கப்படும் ஆடம்பர வசதிகளுக்கு வரி விதித்தல் சட்ட
முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 4/1981)

[1981 மார்ச் 2]

திரு. க. இராமமூர்த்தி: நான் இதுவரை ஓட்டல்களில் மினிமம் வேஜஸ் ஆக்கடைக் கம்பல்சரியாக இம்பிரிமென்ட் பண்ணிக்கொண்டிருக்கிறார்கள் என்றுதான் எண்ணிக்கொண்டிருந்தேன். ஆனால் மாண்புமிகு உறுப்பினர் இப்போது சொல்வதிலிருந்துதான் அங்கேயெல்லாம் மினிமம் வேஜஸ் ஆக்கடை இம்பிரிமென்ட் பண்ணவில்லையென்கிற பயங்கர உண்மையைத் தெரிந்து கொண்டேன்.

திரு. எஸ். ஆர். இராதா: உறுப்பினருக்கு நான் உண்மையைச் சொல்லி அதை அவர் புரிந்துகொண்டதற்காக உள்ளபடியே, நான் மகிழ்ச்சியடைகிறேன். அவருக்கு பல உண்மைகள், பல நேரங்களில் தெரிவதில்லை. அதனால் நான் உண்மைகளை அவருக்கு எடுத்துச் சொல்ல வேண்டிய தேவை இருக்கிறது.

திரு. க. இராமமூர்த்தி: அது உங்களைப் பற்றிய உண்மையாக இருக்கிறதே!

திரு. எஸ். ஆர். இராதா: யாரைப் பற்றியதாக இருந்தாலும், உண்மை என்றால், அதை உண்மையாகத்தான் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும். எனக்கா அல்லது அவருக்கா என்பதில் பிரச்சினை. அங்குள்ள தொழிலாளர்களுடைய நிலைமைகளை நான் எடுத்துச் சொல்கிறேன். அப்படி நான் சொல்லும்போது, அரசாங்கச் சட்டத்தை அங்கே அமுல்படுத்துகிறார்களா இல்லையா என்று என்னை உறுப்பினர் கேட்கக் கூடாது. சட்டத்தையும் மீறி இன்றைக்கு நாட்டிலே பல பேர் காரியங்களைச் செய்துகொண்டதான் இருக்கிறார்கள். அதை நான் அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வரும்போது, உறுப்பினர் இப்படிப் பேசக் கூடாது. “உங்களுடைய ஆட்சியின்போது நடைபெறுகிறதைச் சொல்கிறீர்களே” என்று சொன்னால், இந்த ஆட்சியில் நாங்கள் போடுகிற சட்டங்கள் எல்லாம் நூற்றுக்கு நூறு அப்படியே அதிகாரிகளால் நடைமுறைப்படுத்தப்படுகின்றன. அல்லது, உரியவர்களால் பின்பற்றப்படுகின்றன என்று சொல்லி, என்னை நானே எமாற்றிக்கொள்ளத் தயாராக இல்லை. அப்படியானால், சட்டத்திற்கு எதிராகப் பேசுகிறீர்களா என்று உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி கேட்கலாம். என்னுடைய உணர்வுகளைச் சொல்லுகிறேன். அரசாங்கம் போடுகிற சட்டங்களை நிறைவேற்ற வேண்டுமென்று அதிகாரிகளைப் போடுகிறோம். எத்தனையோ குறைகளை இங்கே உறுப்பினர்கள் சொல்லுகிறார்கள். அத்தனையும் சரியாகத்தான் நடைபெறுகின்றன என்று சொல்லுவதற்கு புரட்சித் தலைவரிடமிருந்து வந்துள்ள நாங்கள் பழக்கப்படவில்லை. அந்தப் பழக்கம் எங்களிடம் இல்லாத

1981 மார்ச் 2]

[திரு. எஸ். ஆர். இராதா]

தால் உண்மைகளைச் சொல்கிறோம். மாண்புமிகு உறுப்பினருடைய கட்சிக்கு அப்படிச் சொல்வது முறையாக இருக்கலாம். ஆம் என்றால் ஆம் என்று சொல்வதும், இல்லையென்று சொன்னால் இல்லையென்று சொல்வதும் அவர்களுக்கு அது முறையாக இருக்கலாம்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : உறுப்பினர் ரொம்பக் கோபப்பட்டுக்கொண்டிருக்கிறார்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : ஏற்கெனவே உறுப்பினர்மீது அவருக்கு ஏதாவது கோபமா?

திரு. க. இராமமூர்த்தி : அப்படி ஒன்றுமில்லை. மாண்புமிகு அமைச்சர் எப்படி இந்த அவசரச் சட்டம் வந்தது என்று சொன்னார். எப்போது இந்த அவசரச் சட்டம் வந்தது என்பதுதான் இப்போதைய பிரச்சினை. உறுப்பினர் சப்ஜெக்டுக்கு வர வேண்டும் என்பதற்காகத்தான் இதைச் சொல்ல முற்படுகிறேன். பட்ஜெட் வரப் போகிறது. 21 அல்லது 22 ஆம் தேதி பட்ஜெட் வரப் போகிறது. அதற்குள் ஆர்டினன்ஸ் போட்டிருக்கிறார்கள். அவசரச் சட்டத்தின் மூலம் வரி விதிப்புக்குச் சட்டம் கொண்டு வரத் தேவையில்லை. ஜனநாயக உவாடிக்கு மதிப்பளிக்க வேண்டும். அதைத்தான் நான் சொன்னேன். அதை விட்டுவிட்டு காங்கிரஸ் ஆட்சியில் இதுபோல் உண்டா இல்லையா என்ற வாதம் தேவையில்லாதது.

திரு. எஸ். ஆர். இராதா : உறுப்பினர் தம்முடைய எண்ணத்தைத் தெரிவு படுத்தியமைக்கு நன்றி. பட்ஜெட் வரும்போது இப்படிப்பட்ட சட்டம் தேவையா என்று கேட்டதோடு உறுப்பினர் நின்று விட்டார். அவசரச் சட்டத்தின் மூலம் ஒரு வரி விதிப்பைக் கொண்டு வருகிறோம் என்றால், வரி விதிப்பின் மூலம் தமிழ் நாட்டு மக்களுக்கு நன்மை கிடைக்கப் போகிறது, வளர்ச்சித் திட்டங்களுக்கு அது பயன்படப் போகிறது என்கிற நல்லெண்ணத் திவ்தான் கொண்டு வருகிறோம். ஆகவே அதில் தவறு ஒன்றுமில்லை. அதிகாரிகளுக்கு இதன் மூலம் அதிகாரங்கள் கிடைத்து விடுவதன் மூலம் மிகப் பெரிய தவறு நடைபெற இடமளித்திருக்கிறார்கள் என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் இங்கே குறிப்பிட்டார். இப்போதேகூட கமர்சியல் டாக்சைப் பொறுத்த வரையில், அவர்கள் நிறைய அதிகாரங்களை வைத்துக்கொண்டுதான் இருக்கிறார்கள். அதில் பணியாற்றுகிற அதிகாரிகள் எல்லாம் நூற்றுக்கு நூறு சரியாகத்தான் நடக்கிறார்கள் என்று நான் வாதாடவும் தயாராக இல்லை; அதுபோல் நூற்றுக்கு நூறு தவறுதலாகத்தான் நடக்கிறார்கள் என்கிற வாதத்தை ஏற்றுக்கொள்ளவும் தயாராக இல்லை, அதிகாரிகளை மட்டும்

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு ஓட்டல்கள், தங்கும் விடுதிகளில்
வழங்கப்படும் ஆடம்பர வசதிகளுக்கு வரி விதித்தல் சட்ட
முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 4/1981)

[திரு. எஸ். ஆர். இராதா]

[1981 மார்ச் 2]

குறை சொல்லிக்கொண்டிருக்கிறார்களே, எத்தனையோ வியாபாரிகளை நாம் பார்த்துக்கொண்டிருக்கிறோம். வசதி மிகுந்த எத்தனையோ வியாபாரிகள் அரசுக்குச் செலுத்த வேண்டிய வரியைத் தராமல் இருக்கிறார்கள்.

* திரு. க. இராமமூர்த்தி: இந்தச் சட்ட முன்வடிவைப் பொறுத்தவரையில் வரி விதிப்பைப் பற்றித்தான் இதில் வருகிறது. — அதிகாரிகள் எப்படிச் செயல்படப் போகிறார்கள் என்பதைப்பற்றி நான் என்னுடைய கருத்துக்களைச் சொல்லும்போது, கமர்சியல் டாக்ஸ் துறையையோ, சேல்ஸ் டாக்ஸ் துறையையோ எடுத்துவிட வேண்டுமென்று சொல்லவில்லை. என்ன தவறு அங்கெல்லாம் நடைபெறுகிறது என்பதைத்தான் நான் சுட்டிக் காட்டினேன். உறுப்பினர் கூட நட்சத்திர ஓட்டல்களில் நடைபெறுகின்ற தவறுகளை இங்கே சுட்டிக் காட்டினார். அதுவும் ஒரு ஆளும் சட்டி உறுப்பினர் அங்கே தவறுகள் நடைபெறுவதாகவும் குறைந்தபட்ச ஊதியச் சட்டத்தை அமுல்படுத்தவில்லை என்றும் தெரிவாகச் சுட்டிக் காட்டினார். ஆகவே இந்தத் துறையையே ஒழிக்க வேண்டும். ஒருவரும் இந்தத் துறையில் இல்லாமல் இருக்க வேண்டுமென்கிற பொருளில் நான் சொல்லவில்லை. ஆனால் நடவடிக்கைகள் முறையாக அமுல்படுத்தப்படுவதில்லை என்பதில் எனக்கும் மாண்புமிகு உறுப்பினருக்கும் மாறுபாடில்லை என்பது தெளிவாகியுள்ளது.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : வினாவில் முடிக்க வேண்டும். விதி என்றால் விட்டு விடவேண்டும் என்றுதான் அர்த்தம். இரண்டு பேரும் பிரச்சினைகளை விட்டுவிட வேண்டும்.

திரு. எஸ். ஆர். இராதா: விளக்கத்தை உறுப்பினர் கூறியதற்குப் பிறகு, விடுதியைப் பொறுத்தவரையில் விட்டுவிடலாம் என்று நினைக்கின்றேன். இன்றைக்கு அதிகாரிகளைப் பொறுத்தவரையில், தவறுகள் நடைபெறுகின்றன என்று இங்கே பேசுகிறார்கள். ஆனால் ஆளும் கட்சியில் உள்ளவர்கள் ஏதாவது சொன்னால், உடனே அதை நிரூபிக்க வேண்டுமென்று எதிர்க்கட்சியில் உள்ளவர்கள் சொல்லுகிறார்கள். நூற்றுக்கு நூறு தவறு நடக்கவில்லையென்று நான் இங்கே சொல்கிறேன். எந்த அளவக்கு அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழக ஆட்சி வந்த பிறகு வருவாய் அதிகரித்திருக்கிறது என்பதை உறுப்பினர்கள் படித்துப் பார்த்தால் தெரியும். அதே நோத்தில் பல ஆண்டுகளுக்கு முன்பு இருந்த நிலைமையையும் இப்போதைய நிலைமையையும் நான் ஒப்பிட்டுப் பேசினால், அப்போது ஒரு பெரிய விவாதத்திற்குரியதாக ஆகிவிடும் என்பதையும் நான் தெரிவித்துக்கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். அந்த விவகாரம் வரவேண்டாம் என்பதற்காகத்தான் நான் குறிப்பிட்டுள்ளேன்.

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு ஒட்டல்கள், தங்கும் விடுதிகளில்
வழங்கப்படும் ஆடம்பர வசதிகளுக்கு வரி விதித்தல் சட்ட
முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 4/1981)

57

1981 மார்ச் 2]

[திரு. எஸ். ஆர். இராதா]

(பிற்பகல் 12-30)

பிட்டுக் கூறினேன் இன்றைக்கு இந்தத் துறையைப் பொறுத்தவரையில், அதிகமான வருமானம் வருகிறது. நான் அப்படிச் சொல்வதற்குக் காரணம் இன்றைக்கு இருக்கிற வியாபாரிகள் எந்த அளவிற்கு நடந்து கொள்கிறார்கள் என்று பார்க்க வேண்டும். எதிர்க் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள் அப்படிப் பேசினால்தான், அதிகாரிகள் இன்னும் துரிதமாக நடவடிக்கை எடுத்து தவறு செய்யும் வியாபாரிகள் மீது நடவடிக்கை எடுப்பார்கள் என்று அவர்கள் நினைக்கிறார்கள். அப்படி நடவடிக்கை எடுத்தால் நல்லதுதான். அதன் மூலம் அதிகமான வருமானம் வரும். இந்தச் சட்டத்தின் மூலம் அதிகாரிகளுக்கு வாய்ப்பு கிடைக்கிறது என்று சொன்னால், கற்பனையாகச் சொல்லாம், நாளைக்கு அதிகாரிகள் அந்த ஹோட்டல்களுக்குப் போய் கெடுபிடி செய்யலாம் என்று சொல்லலாம். இன்றைக்கு ஹோட்டல்கள் ஒழுங்காக அரசுக்கு வரி கொடுப்பதில்லை. ஆகவே, அந்தப் பெரிய ஹோட்டல்களை சரியாகக் கண்காணிப்பதன் மூலம் கொடிக்கணக்கான ரூபாய் அரசுக்கு வரியாக வரும் என்பதால், இந்தச் சட்ட முன்வடிவை ஆதரித்து, அமைகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, 1981 ஆம் ஆண்டு ஹோட்டல்கள் மற்றும் தங்கும் விடுதிகளில் வழங்கப்படும் ஆடம்பர வசதிகளுக்காக வரி விதிக்கும் சட்ட முன்வடிவின்மீது மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் திரு. தாமோதரன் அவர்களும், திரு. இராமமூர்த்தி அவர்களும் பல்வேறு கருத்துக்களை எடுத்துச் சொன்னார்கள். தமிழகத்தில் சமீப காலம் வரை, ஹோட்டல்களில் விற்கப்படும் உணவு மற்றும் பானங்களுக்கு ஏற்கெனவே விற்பனை வரி விதிக்கப்பட்டு வந்தது. ஆனால் பிறகு ஒரு வழக்கு உச்சநீதிமன்றம் வரை சென்று—இந்தியா கேட்டரர்ஸ் லிமிடெட் என்ற நிறுவனத்தின் வழக்கு—நீதிமன்றத்திற்குச் சென்று வந்து நிறுத்தப் பட்ட விவரம் எல்லாம் மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்குத் தெரியும். ஆனால், அரசு மேல் முறையீடு செய்ததன் அடிப்படையில், ஹோட்டல்களில் வழங்கப்படும் உணவு மற்றும் பானங்கள் போன்றவற்றிற்கு வரி விதிப்பு கூடாது என்ற முறையில் இருந்த பிறகும், பிரத்தியேகமாக ஆடம்பர வசதி செய்து கொடுக்கப்படுமானால், விற்பனைக்கு ஊக்கமளிக்க வேண்டும் என்ற அடிப்படையில் இவ்வாறு ஆடம்பர வசதி செய்து கொடுக்கும் நிலை இருந்தால், விற்பனை வரி விதிக்கலாம் என்ற உச்சநீதிமன்றத் தீர்ப்பின் அடிப்படையில் இந்த முடிவு எடுக்கப்பட்டது. விற்பனையை ஊக்கப்படுத்தும் முறையின்

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு ஓட்டல்கள், தங்கும் விடுதிகளில்
வழங்கப்படும் ஆடம்பர வசதிகளுக்கு வரி விதித்தல் சட்ட
முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 4/1981)

[திரு. சி. பொன்னையன்]

[1981 மார்ச் 2]

கீழ், இந்தச் சிறப்பு ஆடம்பர வசதிகள் செய்து கொடுக்கும்போது, வரி விதிப்பு செய்யலாம், ஆனால், ஒட்டுமொத்தமாக வரி விதிப்பு கூடாது என்று அவர்கள் சொன்னார்கள். அதன் அடிப்படையில்தான் இந்த அவசரச் சட்டம் வந்தது. இதற்கு அவசரச் சட்டம் என்று ஒன்று வர வேண்டுமா, அதற்குரிய அவசியம் என்ன என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் கேட்டார்கள். இந்தச் சட்டத்தின் நோக்கம் என்னவென்று, தெளிவாக Statement of Objects and Reasons -லே சொல்லியிருக்கிறார்கள். இந்த அரசு குறிப்பாக நலிந்த பிரிவினருக்கு நன்மை செய்யக்கூடிய அளவிற்கு பல ஆக்கபூர்வமான திட்டங்களை நிறைவேற்றும்போது, நிதி அதிகமாக அரசுக்குத் தேவைப்படுவதால், எந்தெந்த வழிகளில் ஏழைகளின் தலையில் பளுவினைச் சுமத்தினால் நிதியைச் சேர்க்க முடியும் என்ற அடிப்படையில் பிரச்சினைகளை அணுகும்போது, அப்படிப்பட்ட ஹோட்டல்களில், அந்தவிதமான வசதிகளை அனுபவிக்க வசதி படைத்தவர்கள்தான் வந்து தங்குவதால், இந்த வரி விதிப்புச் செய்யலாம் என்ற அடிப்படையிலே தான் இது கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. இந்தச் சட்டம் நடைமுறைக்கு வந்த பிறகு மூன்று மாத காலத்தில் மட்டும் அக்டோபர் 13-ம் தேதியிலிருந்து டிசம்பர் வரையில் 17 லட்சத்து 99 ஆயிரம் ரூபாய் அரசுக்கு வரியாகக் கிடைத்திருக்கிறது. 'நிதியின் அவசரம்' என்ற அடிப்படையிலேதான் இந்த அவசரச் சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. இதிலே இன்னொரு முக்கியமான பிரச்சினை சிறிய ஹோட்டல், உணவகங்கள், தங்கும் விடுதிகள் போன்றவற்றிற்கு வரியிலிருந்து விலக்கு அளிக்க வேண்டும் என்ற அடிப்படையில் அந்த விலக்கு அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. மூன்று அல்லது அதற்கு மேற்பட்ட நட்சத்திர ஹோட்டல்கள் தவிர ஏனைய சிறிய ஹோட்டல்களுக்கு அவர்கள் விற்பனை செய்யும் உணவு, பானங்கள் போன்றவைகளுக்கு இந்தச் சட்டத்திலிருந்து விலக்கு அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. மூன்று அல்லது அதற்கு மேற்பட்ட நட்சத்திர ஹோட்டல்களில் பரிமாறப்படும் உணவு மற்றும் பானங்களுக்கு 10 சதவீத வரி விதிக்கப்பட வேண்டும் என்றும், இடவசதிக்கென்று விதிக்கப்படும் கட்டணங்களில், சிறப்பாகச் செய்து கொடுக்கப்படும் ஆடம்பர வசதிகளுக்காக வரி விதிக்க வேண்டும் என்றும் இது கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. அதிகாரிகள் பலர் தவறு செய்கிறார்கள், இது அவர்களுடைய harassment -க்கு வித்திடாதா என்று கேட்டார்கள். சட்டத்தைப் பயன்படுத்தி முறைகேடுகளில் அதிகாரிகள் ஈடுபட்டால், இந்த அரசு அதையெல்லாம் நிவர்த்தி செய்யும். மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் பேசும்போது கூட 'கம்பவுண்டிங்' என்ற ஒரு முறை கொண்டு வந்திருந்தால், வரி ஏய்ப்பும் இராது, அதிகாரிகளுடைய தவறும் தடுக்கப்படும் என்ற பொருள்படப் பேசி

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு ஓட்டல்கள், தங்கும் விடுதிகளில்
வழங்கப்படும் ஆடம்பர வசதிகளுக்கு வரி விதித்தல் சட்ட
முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 4/1981)

59

1981 மார்ச் 2]

[திரு. சி. பொன்னையன்]

னார்கள். அதை அரசு வரவேற்கிறது. இந்தச் சட்டத்தை நடைமுறைப் படுத்தும்போது, நடைமுறையில் அரசு அறிந்துகொள்ளும் பிரச்சினைகளைப் பொறுத்து மேற்கொண்டு என்ன நடவடிக்கை எடுப்பது என்று அரசு பரிசீலிக்கும். செக்ஷன் 5, கிளாஸ் 3-ஐப் பொறுத்தவரையில், சில ஆடம்பர வசதிகளை கன்செஷன் ரேட்டிலே கொடுக்கும்போது, அவற்றுக்கும் முழு அளவு கட்டணப்படி டாக்ஸ் என்று இருக்கிறது, அதைப் போக்க வேண்டும் என்று சொன்னார்கள். உள்நோக்கத்தைப் பொறுத்தவரையில், பலர் நல்லவர்களாக இருந்தபோதும், ஆங்காங்கே பல தவறுகளிலே ஈடுபட்டு, 'கன்செஷன்' என்று சொல்லி பல ஆடம்பர வசதிகளைச் செய்து கொடுத்து வரியை ஏமாற்றுவார்கள் என்ற காரணத்தால்தான், இது கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. இது நடைமுறையிலே வரும்போது, என்னென்ன பிரச்சினைகள் இருக்கின்றன என்பதைப் பார்த்து, அந்தப் பிரச்சினைகளின் அடிப்படையிலே இதை அரசு பரிசீலிக்கும். "Power to alter the rate of tax" என்ற வகையில் அரசு இந்தச் சட்டத்தை நடைமுறைப்படுத்தியதற்குப் பிறகு இதிலே ஏற்படும் பிரச்சினைகளைப் பரிசீலிக்கும் என்று கூறி, இந்த அவை இதை ஏற்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்: அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு, ஓட்டல்கள், தங்கும் விடுதிகளில் வழங்கப்படும் ஆடம்பர வசதிகளுக்கு வரி விதித்தல் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 4/1981) பரிந்துரை செய்வதற்காக ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்"

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது. சட்ட முன்வடிவு, பரிந்துரை செய்வதற்காக, ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது.

பரிந்துரை ஏதுமில்லை.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே,

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு, ஓட்டல்கள், தங்கும் விடுதிகளில் வழங்கப்படும் ஆடம்பர வசதிகளுக்கு வரி விதித்தல் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 4/1981) திருப்பியனுப்பப்பட வேண்டும்" என்று முன்மொழிகிறேன்.

[1981 மார்ச் 2]

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு, ஓட்டல்கள், தங்கும் விடுதிகளில் வழங்கப்படும் ஆடம்பர வசதிகளுக்கு வரி விதித்தல் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 4/1981) திருப்பியனுப்பப்பட வேண்டும்.”

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

(பிற்பகல் 12-40)

(4) தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு விற்பனை வரிச் சட்டங்கள் (திருத்தம், ரத்து) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 1/1981).

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே,

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு, விற்பனை வரிச் சட்டங்கள் (திருத்தம், ரத்து) சட்ட முன்வடிவு @ (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 1/1981) பரிந்துரை செய்வதற்காக ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : முன்மொழியப்பட்ட தீர்மானம் :

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு, விற்பனை வரிச் சட்டங்கள் (திருத்தம், ரத்து) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 1/1981) பரிந்துரை செய்வதற்காக ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்.”

* **திரு. க. இராமமூர்த்தி :** மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, ஏற்கெனவே நிறைவேற்றப்பட்ட சட்ட முன்வடிவைத் தொடர்ந்து இப்போது அவையின்முன் இந்தச் சட்ட முன்வடிவு வந்திருக்கிறது. இதில் பேசுவது எனக்குக் கொஞ்சம் சங்கடமாக இருந்தாலும்கூட, நகைச்சுவையாக இதை நாம் என்னிப் பார்க்க வேண்டிய கட்டாயத்தில் இருக்கிறோம் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

95-100 ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு VI ஆக அச்சடிக்கப்பட்டுள்ளது.

1981 மார்ச் 2]

[திரு. க. இராமமூர்த்தி]

இதுவரை அமைந்த அமைச்சரவைகளிலே, தற்போதைய வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்கள்தான் மிக அதிகமான அளவுக்கு “ரிட்ராஸ்பெக்டிவ் விதி முறைகளைக் கொண்ட” சட்ட முன்வடிவுகளை அவையில் அறிமுகப்படுத்தி யிருக்கிறார். அந்த அளவுக்கு எதிர்காலத்தைச் சீர்திருத்துவதோடு அமை யாமல் கடந்த காலத்தையும்கூட சீர்செய்யும் முயற்சியில் மிகுந்த முனைப்பைக் காட்டிக்கொண்டிருப்பவர் நமது வருவாய்த் துறை அமைச்சர் என்பதை நான் இங்கே குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.

(ஒரு குரல்—ரிட்ராஸ்பெக்டிவ் செவினியூ மினிஸ்டர்)

அந்த அளவுக்கு இந்தச் சட்ட முன்வடிவில் பல்வேறு பிரிவுகள் ‘ரிட்ராஸ் பெக்டிவ் எபெக்ட்’ கொண்டிருக்கின்றன. இந்தச் சட்ட முன்வடிவைப் பொறுத்தவரையில், மிக விரைவிலேயே நாம் நிதிநிலை அறிக்கையைச் சந்திக்க இருக்கிற நேரத்தில் இத்தகைய வரிவிதிப்பைக் கொண்ட ஒரு அவசரச் சட்டத்தை நிறைவேற்றுவது சரிதானா என்பதை எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும். இதை நான் கேட்டபோது, உரிமை கலந்த கோபத்தை மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இரா.தா. அவர்கள் வெளிக்காட்டினார்கள். அதைத் தொடர்ந்து வரும் இந்தச் சட்ட முன்வடிவு, ஒரு வரிவிதிப்புச் சட்ட முன்வடிவு என்ற பெயரில் இல்லாமல் வந்திருக்கிறது. இதைப் பொறுத்தவரையில், இது “லெஜிஸ்லேஷன் போர் டீஸ்டாக்சர்” என்ற அளவில் வந்திருக்கிறது. ஏற்கெனவே இருந்த விதிகளை அல்லது சில அமைப்புகளை முறைப்படுத்த ஒரு அவசரச் சட்டம் பிறப்பித்து அதனை இப்போது சட்டமாக்க ஒரு சட்ட முன்வடிவைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள்.

இப்போது சீரமைப்பு செய்யும்போது, ஒன்றை மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் இந்த அவை உறுப்பினர்களுக்கு அறிவித்திருக்க வேண்டும். ஏற்கெனவே இருந்த முறையின் அடிப்படையில் அரசுக்கு எவ்வளவு வருவாய் வந்தது, இப்போது சீரமைப்பு செய்த பிறகும் அதே அளவுக்குத்தான் வருவாய் வர இருக்கிறதா அல்லது வருவாய் மாறுபாடுகிறதா என்பதோடு, மாறுபடுகிறது என்றால், எந்த அளவுக்கு இருக்கும் என்பதுபோன்ற விவரங்களை இந்த அமைச்சுத் தந்திருக்க வேண்டும். சீரமைப்பு என்று சொல்லும்போது, நிர்வாக ஒழுங்கிற்காக சிலவற்றைச் சீர்படுத்துகிறோம், அதற்கான நடவடிக்கையை மேற்கொள்கிறோம் என்றால், அதில் தவறு இல்லை. அப்படிப்பட்ட மாற்றம் செய்யும்போதுகூட, அதனால் வருவாயில் மாற்றம் ஏற்படுகிறதா இல்லையா என்பது பற்றிய விவரத்தை வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்கள் தந்திருக்க வேண்டும். அல்லது குறைந்தபட்சம் இந்த மாற்றத்தின் மூலமாக அரசுக்கு அதிகமான வருவாய் இருக்காது, இது ஒரு புதிய வரிவிதிப்பாக

62 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு விற்பனை வரிச் சட்டங்கள்
(திருத்தம், ரத்து) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை
சட்ட முன்வடிவு எண் 1/1981)

[திரு. க. இராமமூர்த்தி]

[1981 மார்ச் 2]

இருக்காது என்றாவது சொல்லியிருக்க வேண்டும். அப்படி அவர் சொல்லாத காரணத்தால், இது ஒரு புதிய வரி விதிப்புச் சட்ட முன்வடிவுதான் என்று சொல்ல வேண்டியிருக்கிறது. அல்லது இந்தச் சட்ட முன்வடிவின் நோக்கங்கள் மிகவும் அவசியமானவை என்று சொல்லப்படுமானால், அவைகளைப்பற்றி இந்தத் துறையும், இத்துறைக்குப் பொறுப்பேற்றுள்ள அமைச்சர் அவர்களும் தொடக்கத்திலேயே கவனித்திருக்க வேண்டும். ஏற்கெனவே ஒருமுறை ஆட்சியில் இருந்த அனுபவமும், இதைக் கண்டறியும் அவகாசமும், சக்தியும் இருந்தம்கூட இவற்றைப்பற்றி முழுமையாக, சரியாக ஆராயாமல் அப்போது சட்டத்தைக் கொண்டு வந்து நிறைவேற்றிவிட்டு, இப்போது இவ்வளவு காலத் திற்குப் பிறகு அவசரச் சட்டம் ஒன்றைப் பிறப்பித்திருக்கிறார்கள் என்பதி லிருந்தே, இதில் ஏதோ ஒரு சிக்கல் இருக்கிறது என்பது தெளிவாகிறது. எனவேதான் அண்ணா தி.மு.க. அரசு இத்தகைய சட்ட முன்வடிவைக் கொண்டு வருவதன் மூலம் வரிவிதிப்பு அதிகாரத்தை மறைமுகமாகச் செயல்படுத்தி கிறது, இது தவறானது என்பதைக் கூற விரும்புகிறேன். இந்தச் சட்ட முன்வடிவின் மூலம் அரசுக்கு எவ்வளவு கூடுதல் வருவாய் வரும் என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் கணக்கிட்டிருந்தால், அதை அவைக்குத் தெரிவித்திருக்க வேண்டும். நான் இதைச் சொல்வதற்குக் காரணம், ஏழை எளிய மக்களுக்கு நன்மை செய்யவும், அவர்களுடைய நல்வாழ்வை உறுதி செய்யவும் வரிவிதிப்பு தேவைப்படுகிறது என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லும்போது, இச்சட்ட முன்வடிவிற்கே கூட திருத்தம் செய்யும் அவசியம் ஏற்படலாம். இந்த வரி விதிப்பையே உயர்த்த வேண்டிய அவசியம் ஏற்படலாம். எனவே இத்தகைய விவரங்களையெல்லாம் இந்த அவையின் நம்பிக்கைக்கு எடுத்துக் கொண்டு இங்கே சொல்லியிருக்க வேண்டும் என்று கூறி முடித்துக்கொள்கிறேன்.

* திரு. சி. இராமலிங்கம் : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, 1981 ஆம் ஆண்டு விற்பனை வரிச் சட்டங்கள் (திருத்தம், ரத்து) சட்ட முன்வடிவின்மீது ஒரு சில கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். வரிவிதிப்பு முறையில் மாற்றங்கள் செய்து வரிவிதித்தால்தான், வருவாயைப் பெருக்கி நாட்டிற்கு நல்ல காரியங்கள் செய்ய முடியும் என்பது அனைவருக்கும் தெரியும். மாண்புமிகு மத்திய நிதியமைச்சர் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் அவர்கள் மில் துணிகளின்மீது செஸ் வரியினை 10 சதவீதத்திலிருந்து 15 சத வீதமாக உயர்த்தி அதன் மூலம் நெசவாளர்களுக்குப் பல நல்ல திட்டங்களைச் செயல்படுத்த வழிவகை செய்திருக்கிறார். அதோடு நெசவாளர்களுக்காக என்று ஒரு ஆறு கோடி ரூபாய் ஒதுக்கி நல்ல காரியங்களைச் செய்ய இருக்கிறார். அன்றைய பிரதமர் நேரு அவர்களால் 1954 ஆம் ஆண்டு மில் துணிகளுக்கு செஸ் வரி விதிக்கப்பட்டது போல் மேற்கொண்டு ஐந்து சதவீதம்

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு விற்பனை வரிச் சட்டங்கள்
(திருத்தம், ரத்து) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை
சட்ட முன்வடிவு எண் 1/1981)

83

1981 மார்ச் 2]

[திரு. சி. இராமலிங்கம்]

அதிகப்படுத்தியிருக்கிறார்கள். இதையெல்லாம் நாங்கள் வரவேற்கிறோம். அதைப்போல நமது மாநில அரசும் விற்பனை வரியின் மூலம் பல தரத்தில் வசூல் செய்து வருகிறது. ஆனால் எந்த வியாபாரியும் முழுமையாக வரியைக் கட்டுவதில்லை. அத்தகைய வியாபாரிகளுக்கு அரசியல்வாதிகளான நாம் உதந்தையாக இருக்கிறோம்.

திரு. ப. மாணிக்கம் : எல்லா உறுப்பினர்களையும் குற்றஞ்சாட்டுவதுபோல் பேசுவது முறைதானா என்று தலைவர் அவர்கள் கூற வேண்டும்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : அத்தகைய வியாபாரிகளுக்கு எங்கள் பக்கத்திலே இருப்பவர்கள் உதந்தையாக இருக்க முடியாது. அவர்கள் எங்களைக் கூப்பிடவும் மாட்டார்கள். காரணம் அதுவே அவர்களுக்குச் சங்கடமாகப் போய்விடும்.

திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன் : இப்படிப் பொதுவாகச் சொல்லாமல், எந்த வியாபாரி, எந்த ஊரில் செய்தார் என்று சொல்ல வேண்டும். அவர் யாருக்கு வேண்டியவர் என்ற விவரத்தையும் சொன்னால் புரிந்துகொள்ள உதவியாக இருக்கும்.

திரு. சி. இராமலிங்கம் : நான் உறுப்பினர் திரு. மாணிக்கம் அவர்களைச் சொல்லவில்லை.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : மற்ற மாண்புமிகு உறுப்பினர்களை அவமதிக்கிற உகையில் ஒரு உறுப்பினரின் பெயரை மட்டும் சொல்வது முறைதானா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

திரு. சி. இராமலிங்கம் : திரு. இராமமூர்த்தி அவர்களைப்பற்றி தனிப்பட்ட முறையில் சொல்லவில்லை. அவர்களின் ஆட்சிக் காலத்தில் அவருடைய கட்சியைச் சார்ந்த எம்.எல்.ஏ.-க்கள், வக்கீல்கள் ஆகியோர் வழக்காடியிருக்கிறார்கள்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : துணைத் தலைவர் அவர்களே, இவ்வாறு பேசுவது அவைக் குறிப்பில் ஏறுவது சரியில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். காங்கிரஸ் ஆட்சிக் காலத்தில் எந்த வியாபாரிக்கு யார் துணை போனார்கள் என்பதுபற்றி தனிப்பட்ட முறையில் குற்றம் சாட்டினால்கூடப் பரவாயில்லை. பொதுவாகவே கடந்த காலத்தில் இருந்த சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் அனைவரும் துணை போனார்கள் என்று சொல்வது தவறு. அண்ணா தி.மு.க. விலிருக்கும் தற்போதைய எம்.எல்.ஏ.-க்கள் அதைத்தான் இப்போது செய்கிறார்கள் என்று நான் சொல்ல முடியும். அது நன்றாக இருக்காது.

64 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு விற்பனை வரிச் சட்டங்கள்
(திருத்தம், ரத்து) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை
சட்ட முன்வடிவு எண் 1/1981)

[1981 மார்ச் 2]

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : அவர் யாரையும் குறிப்பிட்டுச் சொல்லவில்லை.

திரு. சி. இராமலிங்கம் : அப்படிப் பலர் போயிருக்கிறார்கள். இல்லை என்று யாரும் மறுக்க முடியாது. நான் கடந்த கால வரலாற்றைத்தான் சொன்னேன். தனித்தனியாக இவர் இல்லை, இவர் இல்லை என்று சொல்லிக் கொண்டிருக்க முடியாது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன் அவர்கள் பேசும்போது, அப்படிப்பட்ட வியாபாரிகளைப் பட்டியல் போட்டுக் காட்ட முடியுமா என்றார்கள். அந்தப் பட்டியல் என்னிடம் இல்லை. காங்கிரஸ் ஆட்சிக் காலத்தில் அப்படிப்பட்டவர்கள் இருந்தார்கள்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : அதுபற்றிய ஆதாரம் இல்லாமல் இங்கே பேசுவது சரியல்ல.

திரு. சி. இராமலிங்கம் : இப்போது என்னிடம் பட்டியல் இல்லை. அவ்வளவுதான். ஆனால் பல பட்டியல்கள் ஏற்கெனவே விளம்பரப்படுத்தப் பட்டிருக்கின்றன. நான் என்ன சொல்ல வந்தேன் என்றால், வரி போட்டால் தான், பல நல்ல காரியங்கள் நடக்கும். தேங்காய்க்கு வரி தேவையில்லை என்று வியாபாரிகள் சொன்னார்கள். தேங்காய் மீது இருக்கும் வரியை எடுத்தால், விலை குறையும் என்று சொன்னார்கள். தி.மு.க. காலத்தில் அந்த வரியை ரத்து செய்தார்கள். அடுத்த நாளே தேங்காய் $\frac{3}{4}$ ரூபாய்க்கு விற்கும் என்று சொன்னார்கள். ஆனால் தேங்காய் விலை ஒரு ரூபாய்க்கும் இரண்டு ரூபாய்க்கும் உயர்ந்தது. அதைப் போலவே எங்கள் ஆட்சிக் காலத்திலும் தேங்காய் மீது வரி போட்டதும் அது கூடாது என்று கேட்டார்கள். சரி என்று நம்பி எடுத்தார்கள். இன்றைக்கு ஒரு தேங்காய் ஒன்றை ரூபாய்க்கு விற்கிறது. பச்சைக் காய்கறிகள், மற்றும் அமுகும் பொருள்கள் மீது வரி கூடாது என்று சொல்கிறார்கள். இப்படி எல்லா வற்றின்மீதும் வரி போடக் கூடாது என்று சொன்னால், எப்படி மக்களுக்கு நன்மை கிடைக்கும் என்று தெரியவில்லை.

(பிற்பகல் 12-50)

திரு. க. இராமமூர்த்தி : வரி போடாமல் விட்டது மாண்புமிகு வருவாய்த் துறை அமைச்சர்தான். அவர்கள் ஆட்சிக்கு வந்த பிறகுதான் வரி போடப் பட்டது, பிறகு எடுக்கப்பட்டது. அவர்களுடைய ஆட்சியில் மறுபடியும் வரி போட வேண்டுமென்று சொல்லுகிறார் மாண்புமிகு உறுப்பினர் என்று நினைக்கிறேன்.

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு விற்பனை வரிச் சட்டங்கள் 80
(திருத்தம், ரத்து) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை
சட்ட முன்வடிவு எண் 1/1981).

1981 மார்ச் 2]

திரு. சி. இராமலிங்கம் : அதனால் அரசுக்கு வர வேண்டிய வருமானம் போய்விட்டது. ஒருவேளை மீண்டும் அரசு அதைப் பரிசீலனை செய்யலாம் என்று சொல்லி, வரி போட வேண்டும் என்று நான் சொன்னதற்குக் காரணம் என்ன என்பதைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். கைத்தறித் துணியின் மீது வரி போட வேண்டும் என்று நான் சொன்னதற்குக் காரணத்தை விளக்க விரும்புகிறேன். இந்தியாவிலிருந்து கைத்தறித் துணி 300 கோடி ரூபாய் அளவிற்கு ஏற்றுமதி செய்யப்படுகிறது என்று செய்திகள் பத்திரிகையில் வருகின்றன. புரட்சித் தலைவர் அவர்களுடைய அன்பாலும், உங்களுடைய ஆசியாலும் நான் கோவாப்டெக்ஸ் நிறுவனத்தில் பொறுப்பேற்றிருக்கிறேன். அங்கேயிருந்து வெளிநாடுகளுக்கு எவ்வளவு கைத்தறித் துணி ஏற்றுமதி செய்யப்படுகிறது என்ற கணக்கைப் பார்க்கிறபோது, அது இரண்டு கோடி ரூபாய் அளவிற்குக் கூட இல்லை. ஆனால் இந்தியாவிலிருந்து 300 கோடி ரூபாய் அளவிற்கு ஏற்றுமதி செய்யப்படுகிறது என்ற தகவலைப் பத்திரிகையில் போடுகிறார்கள். எந்த மாநிலத்தில் எவ்வளவு அதிகமாக ஏற்றுமதி செய்கிறார்கள் என்று துருவித் துருவி விசாரித்ததில், எங்கேயும் அப்படி ஏற்றுமதி செய்வதாகத் தெரியவில்லை. கைத்தறித் துணிகளை ஏற்றுமதி செய்யாமல், விசைத் தறியில் நெய்த துணிகளைக் கைத்தறித் துணி என்று முத்திரையிட்டு அனுப்பப்படுவதாகத் தெரிகிறது. ஆகவே கைத்தறித் துணிக்கு ரூபாய்க்கு ஒரு பைசா என்றோ, ஆயிரம் ரூபாய்க்கு இவ்வளவு என்றோ வரி விதித்தால், கைத்தறித் துணிகள் அரசாங்கத்தின் கணக்கில் வரும்போது போலி கைத்தறித் துணிகளைக் கண்டுபிடிக்க முடியும் என்பது என்னுடைய அறிவுக்கு எட்டியது. வரி என்று வருகிறபோது, எத்தனை, எத்தனை தறி இருக்கிறது, எந்தெந்தத் தறியில் எவ்வளவு துணிகள் நெய்யப்பட்டன, எவ்வளவு நூல் வாங்கப்பட்டது என்ற கணக்குகள் வந்து சேரும். அல்லது மத்திய அரசு மில் துணிகளின் மீது செஸ் வரி போட்டதனால் மில் துணிகளின் விலை ஏறும், கைத்தறித் துணிகளின் விலை குறைந்த நிலையிலேயே இருக்கும். இப்போது கைத்தறித் துணியும், மில் துணியும் சமமான விலையில் இருக்கின்றன. கைத்தறியில் நெய்த பாலிஸ்டர் துணி 32 ரூபாய்க்குக் கொடுக்கிறோம் என்றால், மில்லில் நெய்யப்பட்ட பாலியஸ்டர் துணியை 33 ரூபாய்க்குக் கொடுக்கிறார்கள். கைத்தறித் துணியை 32 ரூபாய்க்குக் கொடுக்கும்போது, அதை வாங்க மக்கள் தயாராக இருக்கிறார்கள். ஆகவே மத்திய அரசு வரி போட்டதற்காக நான் அவர்களைப் பாராட்டுகிறேன். மில் துணிகளுக்கு அப்படி வரி போடுவதால் கைத்தறித் தொழில் நல்ல முறையில் வளரும்.

66 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு விற்பனை வரிச் சட்டங்கள்
(திருத்தம், ரத்து) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை
சட்ட முன்வடிவு எண் 1/1981)

[திரு. சி. இராமலிங்கம்]

[1981 மார்ச் 2]

பிரதமர் அவர்களும், ஜனாதிபதி அவர்களும், புரட்சித் தலைவர் அவர்களும் கிராமங்களில் தொழில்கள் வளர வேண்டுமென்று சொல்லுகிறார்கள். கிராமங்களில் இயந்திரங்கள் சீக்கிரமாகப் பரவ முடியாது. ஆனால் கைத் தொழில் சீக்கிரமாக வளரும். அதனால் கிராம மக்களின் வேலையில்லாத திண்டாட்டம் போகும். வேலையில்லாத திண்டாட்டத்தைப் போக்க மிகச் சிறந்த தொழிலாக, சிறந்த வழிகாட்டியாக, மக்களை வாழ்விப்பதாக அமைவது கைத்தொழில்தான்.

300 கோடி ரூபாய்க்கு மேல் உள்ள போலித் துணிகளை வெளிநாடுகளுக்கு அனுப்புகிறார்கள். இந்தியா முழுமைக்கும் 5 கோடி ரூபாய் அளவில் உள்ள கைத்தறித் துணிதான் ஏற்றுமதி ஆகின்றது என்று நினைக்கிறேன். மற்றவைகள் எல்லாம் போலியானவை. தென் ஆப்பிரிக்காவிற்கும், மேற்கு ஆப்பிரிக்காவிற்கும் “ரியல் மதராஸ் கர்சீப்” என்ற துணி பெங்களூரில் உள்ள விசைத் தறியில் நெய்யப்பட்டு, கைத்தறித் துணி என்று அனுப்பப்படுகிறது. சேலம் மாவட்டத்திலும் விசைத் தறியில் “ரியல் மதராஸ் கர்சீப்” என்ற துணி நெய்யப்பட்டு, கைத்தறித் துணி என்று சீலிட்டு அனுப்புகிறார்கள். இதைப் போக்க வேண்டும். அதற்காகத்தான் இந்த அரசு, விசைத் தறியில் உற்பத்தியாகின்ற துணிகளுக்கு மத்திய அரசு 15 சதவீதம் செஸ் வரியைப் போட்டிருப்பதைப்போல, விசைத்தறித் துணிகளுக்கு வரி போட வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

வியாபாரிகள் விற்பனை வரி போட்டு விற்கும் பொருளை மக்கள் வாங்குகின்றார்கள்—வரிவசூலால் வரும் பணத்தை அரசுக்குச் செலுத்துவதில்லை—இது வியாபாரத் தந்திரம் என்பார்கள். ஒரு பிப்பாக்கெட்காரன் ஐந்து ரூபாய் எடுத்துவிட்டால், அதைத் திருடு என்று சொல்லுகிறோம். வியாபாரிகள், போடுகிற வரியைக் கட்டாமல் இருந்தால், அதை என்னவென்று சொல்லுவது? அதை அவர்களுடைய திறமை என்று சொல்லலாம். எப்படிச் செய்தாலும், எடுத்தாலும் அது திருடுதான். அதை மறைத்தால் என்ன பொருள்? எங்களுடைய நெசவாளர்களுக்கு நிறைய கூலி கிடைக்க வேண்டும் மற்றவர்களைப் போல. எஸ்.எஸ்.எல்.சி. படித்துவிட்டு எல்.டி.சி., யூ.டி.சி.யாகப் பணியாற்றுகிறவர்களுக்குக் கிடைக்கக்கூடிய அளவிற்கு எங்களுக்குக் கிடைக்க வேண்டும். ஒரு சமுதாயத்திடம் வரி வாங்கி மற்றொரு சமுதாயத்திற்கு சம்பளமாகக் கொடுத்துவிட்டு, மற்ற சமுதாயத்தினரை வறுமையில் விடுவது சரியல்ல. ஆகவே மில் துணிகளுக்கு மத்திய அரசாங்கம் வரி போட்டதைப்போல, விசைத் தறித் துணிகளுக்கு வரியைப் போட்டு ஏழை கைத்தறி நெசவாளர்களுக்கு வாழ்வு கொடுக்க வேண்டும் என்று கேட்டு இந்தச் சட்டத்தை ஆதரித்து அமர்கிறேன். வணக்கம்.

1981 மார்ச் 2]

THIRU A. R. DAMODARAN : The Hon. * * * has brought forth an amendment to the Sales Tax Act

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, * என்று சொல்லக் கூடாது. ஒரு அமைச்சருக்கு பல இலாக்காக்கள் இருந்தாலும், அவரை இப்படித்தான் அழைக்க வேண்டும் என்று அரசு அறிவித்திருக்கிறது. அதன்படி வருவாய்த் துறை அமைச்சர் என்றதான் சொல்ல வேண்டும். * என்று சொல்வதால் வெளியே தரக்குறைவாகக் கருதுவார்கள். நான் அப்படிக் கருதவில்லை. மற்றவர்கள் அப்படிக் கருதுவார்கள்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : * என்பவை அவைக் குறிப்பிலிருந்து நீக்கப்படுகின்றன.

THIRU A. R. DAMODARAN : I have no intention of offending the Hon. Minister. I am sorry. It is not an unparliamentary word. Since the Hon. Minister objects, I withdraw that word.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : * என்று அமைச்சர் யாரும் இல்லை. 18 அமைச்சர்கள்தான் இருக்கிறார்கள். காபி நெட்டில் யாராவது ஒருத்தர் அப்படி இருந்தால் ஏற்றுக்கொள்கிறேன். இல்லாதவற்றைச் சொல்லுகிறார்கள். கவர்னர் இடத்திலே செல்லாமல், பதவிப் பிரமாணம் எடுக்காமல் * என்று ஒருவர் இருக்கிறாரோ என்று மக்கள் எண்ணுவார்கள். அதற்காகத்தான் சொல்லுகிறேன்.

THIRU A. R. DAMODARAN : I am sorry. I did not mean any offence to the Hon. Minister. It was mentioned in humour. Since he seems to feel offended, I shall refer to him as the Hon. Minister for Revenue.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : நான் அதைப்பற்றி வருத்தப் படவில்லை. நாட்டு மக்கள் தவறாக எண்ணிவிடுவார்கள் என்பதுதான். * என்று 19-வது அமைச்சர் இருப்பதாக எண்ணிக்கொண்டு தேடுவார்கள். அது மட்டுமல்லாமல், கவர்னர் இடத்திலே போகவில்லையே, கவர்னர் இடத்திலே பதவிப் பிரமாணம் எடுக்கவில்லையே என்று தவறாக எண்ணுவார்கள். அத்தகைய தவறான எண்ணத்தைக் காப்பாற்ற வேண்டிய பொறுப்பு எல்லோருக்கும் இருப்பதைப் போல எனக்கும் இருக்கிறது.

* தலைவரின் ஆணைப்படி நீக்கப்பட்டது.

[1981 மார்ச் 2]

(பிற்பகல் 1-00)

* **THIRU A. R. DAMODARAN**: Sir, the Hon. the Minister for Revenue has brought forth another Bill in replacement of an Ordinance that relates to his department. The Ordinance seeks to abolish the Tamil Nadu Sales of Motor Spirit Taxation Act, 1939. That Act has been in existence for 41 years and I think it was introduced by the late Thiru C. Rajagopalachari, soon after the enactment of the General Sales Tax Act. It has been in existence for 41 years and there is no harm in the Hon. Minister repealing that Act because even in 1959, it became an out-dated Act. When Dr. Lokanathan made his recommendation that almost all petroleum products should be brought over to single point taxation, the Tamil Nadu Sales of Motor Spirit Taxation Act became virtually dead. Since my hon. Friends Thiru Eradha and Thiru Ramalingam have chosen to accuse the trading and business community as being perpetual evaders, I would like to say for their information that as far as petroleum products are concerned, the tax collection is as high as 99.9 per cent and there is no evasion in petroleum tax because it has been made single point tax under Dr. Lokanathan's recommendation in 1959. We recognise that there are a few people who will evade taxation measure and every such Act will contain provisions for punishments and penalties, whether it is Income-tax Act, Excise Duty Act, Wealth Tax Act, or Estate Duty Act. In all these Acts there will be a few people who will evade the taxation and punishment has been prescribed. That is why the business community has pleaded that it would be wrong to say that all or the entire business community is involved in taxation fraud, as otherwise the Hon. the Minister for Revenue would not be able to get Rs. 410 crores out of sales tax. He has not mentioned anything while introducing the Bill in this House. I have to quote what he has mentioned in the Legislative Assembly while introducing this Bill. He seems to have informed that House that by reason of this Bill he has not increased the tax for any commodity under the Bill. I take it that represents the statement he has made in the Legislative Assembly. Since he has not contradicted, I will take it that he has mentioned it in this House also. I wish to point out to him that on November 1, 1980, when he introduced this Ordinance bringing the petroleum products into the First Schedule of the

1981 மார்ச் 2]

(Thiru A. R. Damodaran)

General Sales Tax Act and when he changed the levy of tax from volumetric basis to percentage basis, I was not surprised because all the other Southern States have done this and for the past five years, I have been anticipating the introduction of this at some time or other. They could have done this in the last Budget itself. But he has brought in this amendment now. When the Ordinance in respect of hotel tax was proposed to be brought in, he must have asked his deparément, "What else can I do to bring in all the amendments?" and he has been advised to bring forth this Bill. By this switching over to the percentage in the petroleum products, the Hon. Minister has increased the revenue from petroleum products by Rs. 3.86 crores in a full year. How does he inform the Members of the Legislature that by introducing this measure he has not increased the taxation on this product? I would like to give him details; probably, these details may not have been brought to the notice of the Hon. Minister. The tax on High Speed Diesel, including the 5 per cent surcharge, prior to 1st November 1980, that is, prior to the Hon. Minister's Ordinance, was Rs. 178.50 per kilolitre. The day the Hon. Minister introduced the Ordinance, levying the tax at 9 per cent plus 5 per cent surcharge, the tax on High Speed Diesel per kilolitre went up to Rs. 192.14 which means slightly less than Rs. 14 per kilo litre of High Speed Diesel. Since the State is selling 70,000 kilolitres per month, the revenue accruing to the Government of Tamil Nadu by switching over to the percentage system was nearly Rs. 9.7 lakhs per month. Now, that is the first part of the story. This is where the Hon. Minister has not given us the correct position. He should have told us that he expected to get a revenue of one crore of rupees. But, since he has stated that this measure will not bring in taxation, I think there has been some error in facts. Again, referring to the principle, I do not know what State Governments did in the past, but taxation by Ordinance, by itself, especially in such measures, does not give us an opportunity to represent so many matters and that is why we object to it. Then, on January 13, when the Government of India increased the price of High Speed Diesel by 37 paise per litre, the tax on High Speed Diesel, because the Hon. the Revenue Minister put it on percentage basis, went up from Rs. 192.14 to Rs. 227.10. In other words, this very simple, innocent measure that the Hon. the Revenue Minister has introduced has raised the tax revenues of the Govern-

(Thiru A. R. Damodaran) [1981 மார்ச் 2]

ment of Tamil Nadu by almost Rs. 49 per kilolitre on 70,000 kilol-
litres per month or Rs. 3.86 crores to Rs. 4 crores of revenue for
the State in a full year. Now, this is where I have my arguments
with the Hon. the Revenue Minister because I believe that taxa-
tion measures should only be introduced in a Budget and especially
so in a State Budget where the annual taxation is likely to be less
than Rs. 10 crores or Rs. 15 crores. We can never exceed that
total figure because the resources of the State are limited. When
such is the case, why was it necessary for the Hon. Minister to
introduce an Ordinance in the month of October? I mention this,
although he may feel it, because he seems to have a very pronounced
predilection for taxation Ordinances. National Security Ordinances,
Essential Service Ordinance, even the Village Officers
Ordinance which my hon. Friend Thiru Ramamoorthy must have
criticised very severely yesterday, all these may be politically
necessary at some stage or the other in the life of a State. But
a taxation Ordinance is something that Members of the Legislature
would not generally welcome because it does not give them an
opportunity to make their representations about the harshness of
a taxation measure. That is why I want to point out that both
in motor spirit as well as in High Speed Diesel, the tax-rates have
gone up, one when the Government of India increased the rates
and another because even on the day the Hon. Minister introduced
the Ordinance, the rates went up and we had to increase the rates
the very next day by 2 paise per litre or 1.4 paise per litre,
rounding off to the nearest kilolitre. I only want to point out
that when he brought this measure, he should have also acquainted
the Members of the Legislature with the amount of revenue that
he would get from this measure so that the Members of the Legis-
lature might be able to decide on the taxation-effort that might
be required in the coming Budget. I have a very wholesome fear
because I know the rates of tax in the other Southern States and
the Hon. Minister certainly would be aware of it. It is 11 per
cent in Andhra Pradesh, 10.5 per cent in Karnataka and is very
high in Kerala. But, there is one thing which I would like to
inform him because in the coming Budget the temptation to
increase the tax would be placed before him. Tamil Nadu is in a
different position from Andhra Pradesh, Kerala and Karnataka as
far as consumption of petroleum products is concerned. The con-
sumption in Tamil Nadu is 70,000 kilolitres of High Speed Diesel,

1981 மார்ச் 2]

(Thiru A. R. Damodaran)

whereas in Andhra Pradesh it is only 40,000 kilolitres and in Karnataka it is only 38,000 to 40,000 kilolitres. Tamil Nadu being industrially well-developed, it was consciously done even from the days of Thiru Venkataraman when he was the Industries Minister here when they wanted to keep a lower rate of tax on petroleum products because it was meant to give a fillip to indus-

(பிற்பகல் 1-10)

trial development in Tamil Nadu. I only wanted to mention this, because in the coming Budget, the Hon. Minister will be losing sleep on all the measures he is thinking about to raise revenues. I hope that petroleum products would not be subjected to further heavy doses of taxation and that he would consider that from the aspect of industrial development, there is very special plea for having a lower tax in Tamil Nadu.

The other point is that all over the world right from the year 1973 onwards, Governments have reduced excise duty and sales tax on petroleum products, because the price of petroleum products is being dictated by the Middle East producers and has gone up from 2 dollars a barrel to 36 dollars a barrel. If taxation is resorted to in addition to the high price which is being charged by the foreign suppliers, we would be creating terrific inflation in the country from which we have already suffered during the past two years because of increase in price of petroleum products. I would request the Hon. the Minister for Revenue to bear this in mind because any increase in the price of petroleum products would result in increase in the price of all commodities that are transported by diesel trucks, including such articles as milk, eggs, vegetables, fish, meat, etc., and all edible items. I would therefore plead with him to consider this aspect before he resorts to any further heavier taxation on petroleum products. I welcome this Bill on this point, namely, that he has done away with the 1939 Act which had become absolutely useless and that he has also introduced other measures in keeping with the recommendation of the Lokanathan Committee and that he has exempted the transactions between Oil Companies. The Madras Refinery was having some problems in this regard and I am glad that he had introduced this amendment and I, therefore, welcome this Bill as it has been introduced. I only wanted to mention that the

72 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு விற்பனை வரிச் சட்டங்கள்
(திருத்தம், ரத்து) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை
சட்ட முன்வடிவு எண் 1/1981)

(Thiru A. R. Damodaran) [1981 மார்ச் 2]

Hon. Minister should have taken us into confidence on the revenue yielding aspects of this not so very innocent measure which he had brought forward.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்ட முன்வடிவில் பேசிய மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் அனைவரும் இதை முழுவதுமாக எதிர்க்கவில்லை என்பது நன்றாகத் தெரியும். கடைசியில் பேசிய மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன் அவர்கள், இதை வரவேற்றுத்தான் பேசியிருக்கிறார்கள் என்றாலும், முறைகளில் சில மாற்றங்கள் இருக்கலாமென்று தெரிவித்ததாகக் கருதுகிறேன். இந்தச் சட்ட முன்வடிவில் அதிகமாக ஏதையும் செய்யவில்லை என்பது உறுப்பினர்களுக்கு நன்றாகத் தெரியும். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் இங்கே பேசுகிறபோது, அமைச்சரவர்கள் 'ரெட்ராஸ்பெக்டிவ் எபக்ட்' கொடுத்து கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள் என்று சொன்னார்கள். அப்படிக் கொண்டுவரவில்லை. என்றைக்கு இதைப் போடுகிறோமோ அன்றைக்குதான் இது சட்டமாக்கப்படுகிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். 'நோட்டிபிகேஷன்' எந்தத் தேதியில் போட்டிருக்கிறோமோ, அன்றைக்குத்தான் நடைமுறைப்படுத்தியிருக்கிறோம்.

THIRU K. RAMAMOORTHY: There are four things in clause 1, sub-clause (2). The first says "shall be deemed to have come into force on the 29th October 1980". The second says "shall be deemed to have come into force on the 1st November 1980". The third says "shall be deemed to have come into force on the 17th December 1980". The fourth says "shall be deemed to have come into force on the 31st December 1980". So, the dates differ and they go back. Anything that dates back is retrospective.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: குறிப்பாகச் சொல்ல வேண்டுமென்றால், வரிவிதிப்பு குறித்த சட்டங்களை ரெட்ராஸ்பெக்டிவ் எபக்ட் கொடுத்துக் கொண்டு வந்தால், இத்தனை நாட்களுக்குள் என்னை நீதி மன்றத் திற்குள் கொண்டு போய் நிறுத்தியிருப்பார்கள். இதை விளக்கமாகச் சொல்லத் தேவையில்லை. வரி விதிப்பில் மட்டும் என்றைக்குமே 'ரெட்ராஸ்பெக்டிவ் எபக்ட்' கொடுத்து நடைமுறைப்படுத்த முடியாதென்பதை நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். அதுமட்டுமல்ல. பொதுவாக அவசரச் சட்டங்களை அதிகமாகக் கொண்டு வருகிற அமைச்சர் என்றும், ரெட்ராஸ்பெக்டிவ் எபக்ட் கொடுக்கிற அமைச்சர் என்றும் சொல்லும்போது, சில காரணங்களுக்காக

1981 மார்ச் 2] [திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்]

அதை வரவேற்கிறேன். நாட்டின் நலன்கள் குறித்து அவசரச் சட்டங்கள் கொண்டு வரப்படுகின்றன. அவற்றுக்குச் சில நேரங்களில் 'ரெட்ராஸ்பெக்டிவ் எபக்ட்' கொடுக்கப்படுகிறது. நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டத்திற்கு அது மிக மிக அவசியமாக இருக்கிறது

திரு. க. இராமமூர்த்தி : 'டெட் ரிலீஃப் ஆக்டு'-க்கு 'ரெட்ராஸ்பெக்டிவ் எபக்ட்' கொடுக்கப்பட்டது.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டத் திற்கு இது தேவைப்படுகிறதென்று சொன்னேன். அரசு 'ரெட்ராஸ்பெக்டிவ் எபக்ட்' கொடுத்துப் போடும் சட்டங்களை வரிசைப்படுத்திச் சொல்லவில்லை. நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டத்திற்கு இது தேவைப்படுகிறதென்றுதான் தெரிவித்தேன்.

இந்தச் சட்ட முன்வடிவைப் பொறுத்தவரையில், அதிகமாக எதையும் போடவில்லை என்பது அனைவருக்கும் தெரியும். இந்தச் சட்டத்திலே ஆர்ட் காட்டன் என்று சொல்கிறபோது, விளக்கமாகக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. வேறொரு இடத்திலே ரப்பர் பொருள்கள் என்று கூறியுள்ளதால் ஏற்படும் சங்கடங்களைப் போக்குவதற்கு ரப்பர் பாலால் செய்யப்படும் பொருள்களும் அடங்குமென்று சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறது. வரி விதிப்பில் இருக்கும் சங்கடங்களைப் போக்குவதற்காகத்தான் அப்படிப் போட்டிருக்கிறோம். இன்னொரு இடத்தில் 'போல்ட் நட்ஸ்' என்பதில் 'ரிவிட்' என்று சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறது. புதிதாக எதையும் செய்யவில்லை என்பது உறுப்பினர்களுக்கே தெரியும்.

நட்சத்திர ஓட்டல்களைப்பற்றி உறுப்பினர்களுக்குத் தெரியும். அதற்கு ஆர்டினன்ஸ் கொண்டு வந்தது பற்றித் தெரியும். பட்ஜெட் வருவதற்கு 6 மாதங்கள் இருக்கும்போது, 3, 4, 5 நட்சத்திர ஓட்டல்களுக்கு ஏன் வரி விதிக்கக்கூடாதென்பதை எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும். அதில் யாரும் சங்கடப் படப்போவதில்லை. அதன் மூலம் வரும் வருவாயை வைத்து வளர்ச்சித் திட்டங்களைச் செய்வதில் உள்ள தடைகளைப் போக்க முடியும். இவை தவிர, வேறு ஒன்றும் இதன் மூலம் நடைமுறைப் படுத்தப்படவில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இப்போது மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன், திரு. க. இராமமூர்த்தி, மற்றவர்கள் எல்லோரும் நட்சத்திர ஓட்டல்களில் வரி வசூலிப்பதைத் தவறாகக் கருத மாட்டார்கள் என்று கருதுகிறேன். எனவே இதில் புதியதாக ஒன்றையும் சொல்லவில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு விற்பனை வரிச் சட்டங்கள்
(திருத்தம், ரத்து) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை
சட்ட முன்வடிவு எண் 1/1981)

[திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்]

[1981 மார்ச் 2]

எரி பொருள் குறித்து 40 வருடங்களுக்கு முன்னால் செய்யப்பட்ட ஒரு சட்டத்தை மாற்றியிருக்கிறேன் என்று வரவேற்றுச் சொன்னார்கள். 40 வருடங்களுக்கு முன்னால் இருந்ததை மாற்றி அமைத்திருக்கிறேன் என்று சொல்லும்போது, அதை இன்னும் 10 ஆண்டுகளுக்கு முன்னாலேயே செய்திருக்க வேண்டும். இந்த அமைச்சரவை வந்த உடனேயாவது அதை மாற்றியிருக்க வேண்டும். அந்த அளவிற்கு சட்டங்களை ஒன்றன்பின் ஒன்றாகத்தான் கொண்டு வருகிறோம். நான் இங்கேயும் கொண்டு வந்து, அங்கேயும் கொண்டுவர முடியாத நிலையில் இன்றைக்கு இருக்கிறேன். நான் 50, 60 சட்டங்களைக் கொண்டு வந்திருக்கிறேன். இன்னும் 10 வர இருக்கிறது. தொடர்ந்து சட்டங்களைக் கொண்டு வந்ததால், கால தாமதம் ஏற்பட்டது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அதிக வரியைப் போட்டு விடாதிர்களென்று சொன்னார்கள். இருந்தாலும் சொல்கிறேன், இன்றைக்கு இருக்கும் வரி விதிப்பைப் பார்க்க வேண்டும். பெட்ரோலைப் பொறுத்தவரையில் தமிழ் நாட்டில் 5 சதவிகிதம்; ஆந்திராவில் 11 சதவிகிதம்; கர்நாடகத்தில் 12½ சதவிகிதம்; கேரளாவில் 15 சதவிகிதம்; மகாராட்டிரத்தில் 11 சதவிகிதம்; விமான் எண்ணெயைப் பொறுத்தவரையில், தமிழ் நாட்டில் 7.5 சதவிகிதம்; ஆந்திராவில் 10 சதவிகிதம்; கர்நாடகத்தில் 16 சதவிகிதம்; கேரளாவில் 8 சதவிகிதம்; மகாராட்டிரத்தில் 25 சதவிகிதம் வரி விதிப்பு இருக்கிறது. உயர் வேக மசலைப் பொறுத்தவரையில் தமிழ் நாட்டில் 9 சதவிகிதம்; ஆந்திராவில் 10 சதவிகிதம்; கர்நாடகத்தில் 16 சதவிகிதம்; கேரளாவில் 20 சதவிகிதம்; மகாராட்டிரத்தில் 9 சதவிகிதம் வரி விதிப்பு இருக்கிறது. மசலைப் பொறுத்த வரையில், தமிழ் நாட்டில் 9 சதவிகிதம்; ஆந்திராவில் 10 சதவிகிதம்; கர்நாடகத்தில் 16 சதவிகிதம்; கேரளாவில் 20 சதவிகிதம்; மகாராட்டிரத்தில் 5 சதவிகிதம் வரி விதிப்பு இருக்கிறது. ஆகையால் தமிழ் நாட்டைப் பொறுத்த வரையில், சுற்றியுள்ள மாநிலங்களைவிடக் குறைவாக இருக்கிறதென்பது தெரியும். அது மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. தாமோதரன் அவர்களுக்கு நன்றாகத் தெரியும். இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டுவரும்போது, சம்பந்தப் பட்ட செயலாளரிடம், சட்டத்தை என்றைக்கு அமல்படுத்துகிறீர்களோ அன்றைக்கு—வாஸ்துவம்—அதன் கொள்ளளவு அடிப்படையில் என்ன வரி வாங்குகிறோமோ அந்த வரிக்கும், அதற்குப் பிறகு விலை அடிப்படையில் என்ன வரி விதிக்கிறோமோ அதற்கும் எந்தவிதமான மாற்றமும் இருக்கக் கூடாதென்று சொல்லப்பட்டது. அன்றைக்கு ஒரு லிட்டர் என்ன விலையோ அந்த விலை அப்படியே இருக்க வேண்டுமென்று சொல்லி சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டது. அதற்குப் பிறகு மாற்றங்கள் வரத்தான் செய்யும். பேரவையில் நான் சொல்கிறபோது, எண்ணெய் பொருள்களின் மீதான வரி விதிப்பு அதிகமில்லை என்று கூறியிருக்கிறேன். விலை ஏறிக்கொண்டே இருக்கும் போது

1981 மார்ச் 2]

[திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்]

திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன் : 14 ரூபாய் ஒரு கிலோ விட்டருக்கு அன்றைக்கே ஏறியது என்பதுதான் நான் கூறுவது.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : இப்படி விலையை ஏற்றுவார்களென்பது எனக்குத் தெரியாது

(பிற்பகல் 1-20)

மத்திய அரசு என்ன வரி போடுகிறது என்பதெல்லாம் நமக்குத் தெரியாது. அதைப் பார்த்து நாம் போடவும் முடியாது. ஆனால் 41 ஆண்டுகளுக்கு முன்பு இருந்து மாற்றப்பட வேண்டிய ஒன்றை இப்போது மாற்றியிருக்கிறோம். இதை மாற்றியது நல்லது என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர்களே ஏற்றுக்கொள்வார்கள். முன்பு விட்டர் கொள்ளளவு அடிப்படையில் வரி இருந்தது. இப்போது விலை அடிப்படையில் போடப்பட்டாலும் கூட, எந்தவித மாற்றமும் இருக்கக்கூடாது என்ற வகையில் தான் போட்டிருக்கிறோம். அப்படி இருந்தால்தான் நாட்டு மக்களும் ஏற்றுக் கொள்வார்கள். இல்லாவிட்டால் மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. தாமோதரன் போன்றவர்கள் வழி சொல்வார்கள். நாட்டு மக்களுக்கு நன்மை பயப்பதாக இருக்க வேண்டுமென்று தான் விட்டர் அடிப்படையில் வரி என்பதை மாற்றியிருக்கிறோம். வரியைப் போட்டுக் கொண்டே இருந்தாலும், நாட்டு மக்களுக்கு நன்மை பயப்பதாக இருக்காது. மத்திய பட்ஜெட்டை நான் பார்க்கவில்லை. இருப்பதை அப்படியே நாட்டு மக்களுக்குப் பலனளிக்கும் வகையில் மாற்றியிருக்கிறோம், அவ்வளவுதான். அதிகமாகப் போடவே இல்லை. சில இடங்களில் ரப்பர் என்கிறபோது ரப்பர் பாலையும் சேர்த்திருக்கிறோம். அதுபோல் போல்ட், நட் என்கிற இடத்தில் ரிவிட்டையும் சேர்த்திருக்கிறோம். இதெல்லாம் அதிகாரிகளுக்குத் தெரியாமல் போகக்கூடாது என்பதற்காக அவர்களுக்குத் தெரியப்படுத்தியிருக்கிறோம். அதைத் தவிர புகிய மாற்றம் ஏதும் இல்லை. மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. தாமோதரன் அவர்கள் 41 ஆண்டுகளுக்குப் பிறகாவது இதைக் கொண்டு வந்திருக்கிறீர்களே என்று மனப்பூர்வமாக ஏற்றுக்கொண்டார்கள். எந்தக் காரணத்தைக் கொண்டும் 'ரேட்ராஸ்பெக்டிவ் எபக்ட்' வரி விதிப்பைப் பொறுத்தவரையிலே, போட மாட்டோம். அவ்வாறு போட்டாலும், அது நிற்காது. இந்தச் சட்ட முன்வடிவின்னால் நிச்சயமாக ஏழையெளிய மக்கள் எந்தவிதத்திலும் பாதிக்கப்படமாட்டார்கள். எனக்கிருக்கிற வருத்தமெல்லாம் நட்சத்திர ஓட்டல்களுக்கு 10 சதவிகித வரி போட்டதை இன்னும் கூடுதலாக்க வேண்டுமென்று ஒரு உறுப்பினர் கூடச் சொல்லவில்லையே என்பது தான். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. நல்லசிவனாவது கூடுதலாக்க வேண்டுமென்று சொல்லுவார் என்று

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு விற்பனை வரிச் சட்டங்கள்
(திருத்தம், ரத்து) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை
சட்ட முன்வடிவு எண் 1/1981)

[திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்]

[1981 மார்ச் 2]

நினைத்தேன். அவரும் சொல்லவில்லை. (சிரிப்பு) அது எனக்கு ஒரு
ஏமாற்றம்தான். ஒரு உறுப்பினராவது நட்சத்திர ஓட்டல்களுக்கு 10 சதவிகித
வரியைக் கடுதலாக்க வேண்டுமென்று சொல்லுவார் என்று நினைத்து
ஏமாற்றமடைந்தேன். மறுமுறை இதுமாதிரி சந்தர்ப்பம் வரும்போதாவது
இதை உறுப்பினர்கள் சொல்ல வேண்டுமென்று கூறி சட்ட முன்வடிவை நிறை
வேற்றித் தரும்படி கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்: அவை முன் உள்ள
பிரச்சினை:

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு 1981
ஆம் ஆண்டு, விற்பனை வரிச் சட்டங்கள் (திருத்தம், ரத்து) சட்ட முன்வடிவு
(சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 1/1981) பரிந்துரை செய்வ
தற்காக ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

சட்ட முன்வடிவு, பரிந்துரை செய்வதற்காக, ஆய்விற்கு எடுத்துக்
கொள்ளப்பட்டது.

பரிந்துரை ஏதுமில்லை.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: மாண்புமிகு மேலவைத்
துணைத் தலைவரவர்களே,

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு 1981 ஆம்
ஆண்டு, விற்பனை வரிச் சட்டங்கள் (திருத்தம், ரத்து) சட்ட முன்வடிவு
(சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 1/1981) திருப்பியனுப்பப்பட
வேண்டும்”

என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்: அவை முன் உள்ள
பிரச்சினை:

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு 1981 ஆம்
ஆண்டு, விற்பனை வரிச் சட்டங்கள் (திருத்தம், ரத்து) சட்ட முன்வடிவு
(சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 1/1981) திருப்பியனுப்பப்பட
வேண்டும்”

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு விற்பனை வரிச்
சட்டங்கள் (திரும்பும், ரத்து) சட்ட முன்வடிவு
(சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 198)

77

1981 மார்ச் 2]

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : மேலவையின் இன்றைய நிகழ்ச்சிகள் இத்துடன் முடிவடைந்து, அவை மீண்டும் 5-3-1981 வியாழக் கிழமை காலை 10.30 மணிக்குக் கூடும்.

பின்னர், அவை ஒத்திவைக்கப்பட்டது.

(பிற்பகல் 1-25)

7. அவை முன் வைக்கப்பட்ட ஏடுகள்.

A. Statutory Rules and Orders.

204. Seventh Annual Report of the Cheran Engineering Corporation Limited for the year 1980. [Laid on the table of the House under section 619 (A) of the Companies Act, 1956 (Central Act I of 1956).]

B. Reports, Notifications and Other Papers.

* 44. The Tamil Nadu Abolition of Posts of Part-time Village Officers Bill, 1981 (L.A. Bill No. 12 of 1981), as passed by the Assembly.

£ 45. The Tamil Nadu Co-operative Societies (Appointment of Special Officers) Amendment Bill, 1981 (L.A. Bill No. 9 of 1981), as passed by the Assembly.

£ 46. The Tamil Nadu Agricultural Produce Markets (Amendment) Bill, 1981 (L.A. Bill No. 17 of 1981), as passed by the Assembly.

இணைப்பு I.

[18 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 4 (1)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

1968-69 முதல் 1976-77 முடிய உள்ள ஆண்டுகளில் பள்ளிகளில் 11-வது வகுப்பை படித்துவிட்டு எஸ்.எஸ்.எல்.சி. தேர்வு எழுதியவர்கள் எழுதிய எஸ்.எஸ்.எல்.சி. தான் "1969 திட்ட எஸ்.எஸ்.எல்.சி." என்று அழைக்கப்படு

* Laid on the table of the house on 28th February 1981.

** Circulated to all MLC's on 28th February 1981.

[1981 மார்ச் 2]

கிறது. இவர்களில் 1977 மார்ச்சுக்குள் எஸ்.எஸ்.எல்.சி. தேற முடியாதவர்கள் பயன் பெறுவதற்காக அவர்கள் தனிப்பட்ட முறையில் அக்டோபர் 1977, மார்ச் 1978, அக்டோபர் 1978, மார்ச் 1979, அக்டோபர் 1979 ஆகிய ஐந்து தடவை எஸ்.எஸ்.எல்.சி. எழுத வகை செய்ய “1969 திட்ட எஸ்.எஸ்.எல்.சி.” 1979 அக்டோபர் முடிய நடத்தப்பட்டது.

2. நீட்டிக்கப்பட்ட (எலாங்கேட்ட) பதினோராண்டு எஸ்.எஸ்.எல்.சி. என்பது பள்ளிகளில் 1977-78-ல் மட்டுமே நடந்த 11-ம் வகுப்பாகும். அந்த வகுப்பில் பயின்றவர்கள் புதிய பத்தாண்டு எஸ்.எஸ்.எல்.சி.-யில் 9, 10 வகுப்புகளில் (இரண்டு ஆண்டுகளில் பயில் வேண்டிய பாடங்களை 1975-76 முதல் 1977-78 முடிய மூன்று ஆண்டுகளில் 9-11 வகுப்புகளில் பயின்றவர்கள் ஆவர். இவர்களில், 1978 மார்ச் எஸ்.எஸ்.எல்.சி. தேறாதவர்கள் நன்மைக்காக 1978 அக்டோபர், 1979 மார்ச், 1979 அக்டோபர், 1980 மார்ச், 1980 அக்டோபர் ஆகிய ஐந்து தடவை தனிப்பட்ட எலாங்கேட்ட எஸ்.எஸ்.எல்.சி. தேர்வு நடத்தப்பட்டது.

3. முதல் பத்தியில் சொன்ன “1969 திட்ட எஸ்.எஸ்.எல்.சி.”-யில் 1979 அக்டோபரிலும் தேறி முடிக்காதவர்கள், 1980 மார்ச்சிலும் 1980 அக்டோபரிலும் எலாங்கேட்ட எஸ்.எஸ்.எல்.சி. எழுத அனுமதிக்கப்பட்டனர்.

4. “1969 திட்ட எஸ்.எஸ்.எல்.சி.” வகுப்பு, பள்ளிகளிலிருந்து நீங்கியபின் தனிப்பட்ட முறையில் எஸ்.எஸ்.எல்.சி. எழுதும் வாய்ப்பு அந்தந்த திட்ட மாணவர்களுக்கும் மொத்தம் ஏழு தடவை (1969 திட்டம் ஐந்து தடவை எலாங்கேட்ட 2 தடவை) தரப்பட்டுள்ளது. எலாங்கேட்ட எஸ்.எஸ்.எல்.சி. வகுப்பு, பள்ளிகளிலிருந்து நீங்கியபின் அந்தந்த திட்ட மாணவர்களுக்கு மொத்தம் ஐந்து தடவை தனியாக எழுதும் வாய்ப்பு தரப்பட்டுள்ளது.

5. 1978 மார்ச் எஸ்.எஸ்.எல்.சி.-யிலிருந்து, பாடம் பாடமாக எழுதி எஸ்.எஸ்.எல்.சி. தேர்வு பெறும் கம்பார்ட்மெண்டல் முறை அமுலுக்கு வந்துள்ளது. எலாங்கேட்ட எஸ்.எஸ்.எல்.சி. மற்றும் புதிய பத்தாண்டு எஸ்.எஸ்.எல்.சி. ஆகியவற்றில் முதல் முதல் எஸ்.எஸ்.எல்.சி. தேர்வே மார்ச் 1978-லிருந்துதான் நடந்துள்ளதால் அவற்றிற்கு கம்பார்ட்மெண்டல் முறை அமல் நடத்துவது குறித்து யாதொரு சிக்கலும் இல்லை. “1969 திட்ட எஸ்.எஸ்.எல்.சி.”-யைப் பொறுத்தவரை 1978-ல் அமுலாக்கப்பட்ட கம்பார்ட்மெண்டல் முறை சலுகையை பிள்வருமாறு மேலும் தாராளமாக்கி 24-2-1981 நாளிட்ட அரசு ஆணை எண் 337 (கல்வி)-ல் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.

1981 மார்ச் 2]

1969 திட்ட எஸ்.எஸ்.எல்.சி. தேர்வில் ஒரு மாணவன் தேற வேண்டி இருந்த

தமிழ் அல்லது தாய்மொழி

ஆங்கிலம்

கணிதம்

அறிவியல்

வரலாறு மற்றும் புயியியல்

விரும்பப் பாடமாக எடுத்த ஒரு பாடம்.

ஆகிய ஆறு பாடங்களில் ஒவ்வொன்றிலும் ஒரு தடவையில் ஆயினுர்சரி பல தடவைகளில் ஆயினும்கரி (1978 மார்ச்சுக்கு முன்) 35%-க்கு குறையாமல் மதிப்பெண் பெற்றவர்கள் கம்பார்ட்மெண்டல் ஆணை அமலுக்கு வருமூன் உயர் படிப்புக்குத் தகுதி பெற எஸ்.எஸ்.எல்.சி. தேறியவர்களாக கருதப்படாமல் இருந்தாலும் 11 ஆண்டு எஸ்.எஸ்.எல்.சி. தேறியவர்களாக கருதப்படுவார்கள். 1979 அக்டோபருக்குப்பின் 1969 திட்ட எஸ்.எஸ்.எல்.சி. நடத்தப்படவில்லை. ஆகையால், 1979 அக்டோபருக்குள் விரும்பப் பாடத்தில் தேர்ச்சி பெறாத வர்கள், விரும்பப் பாடத்தை யாதோரு கணக்குக்கும் எடுக்காமல் (மற்ற ஐந்து பாடங்களில் ஒவ்வொன்றிலும் 35%-க்கு குறையாமல் மதிப்பெண்கள் பெற்றிருக்கும் பட்சத்தில்) 11 ஆண்டு எஸ்.எஸ்.எல்.சி. தேறியவர்களாகக் கருதப்படுவர்.

6. மேற்சொன்ன தாராள விதிமுறைகளின்படி “1969 திட்ட எஸ்.எஸ்.எல்.சி.” தேர்வை இனியும் எழுதித் தேர்வு பெற வேண்டிய நிலையில் உள்ள வர்கள், விரும்பப் பாடம் தவிர்த்த மற்ற ஐந்து பாடங்களில் ஒவ்வொன்றிலும் 35 சதவீதத்திற்கு குறைந்த மதிப்பெண்கள் பெறாதவர்கள் மட்டுமே ஆவார்கள். இவர்களைப் பொறுத்தவரை, அவ்வாறு 35 சதவீதத்திற்குக் குறைந்த மதிப்பெண் பெற்ற பாடங்களை புதிய பத்தாண்டுப் பள்ளிப் படிப்புப் பாடத் திட்டத்தின்படி பயின்று புதிய 10 ஆண்டு எஸ்.எஸ்.எல்.சி. தேர்வை 1981 அக்டோபர் முதல் எழுத அரசு 18—2—1981 நாளிட்ட ஆணை எண் 310-ல் (கல்வி) அனுமதி அளித்துள்ளது. புதிய பாடத் திட்டத்தின்படி பயில அவகாசம் கொடுப்பதற்காக இந்தச் சலுகை 1981 மார்ச்சிலிருந்து தருவதற்குப் பதிலாக 1981 அக்டோபரிலிருந்து தரப்படுகிறது. இவ்வாறு 1981 அக்டோபர் அல்லது அதற்குப்பின் ஒரு சில பாடங்களை முடிப்பவர்கள் முதற்கண் “1969 திட்ட எஸ்.எஸ்.எல்.சி.”-யைச் சார்ந்தவர்களாக இருந்த போதிலும் அவர்கள் 10 ஆண்டு எஸ்.எஸ்.எல்.சி. தேறியதாகக் கருதப்படுவார்கள். இதனால் அவர்களுக்கு பெரும் பாதிப்பு எதுவும் இருக்காது.

[1981 மார்ச் 2]

காரணம் வேலை வாய்ப்பு போன்றவற்றிற்கு 11 ஆண்டு எஸ்.எஸ்.எல்.சி., 10 ஆண்டு எஸ்.எஸ்.எல்.சி. ஆகிய இரண்டும் ஒன்றுதான். மேல்நிலைப்பள்ளி பொதுத் தேர்வை 18 வயது முடிந்தவர்கள் தனிப்பட்ட முறையில் எழுதுவதற்கும் 11 ஆண்டு எஸ்.எஸ்.எல்.சி., 10 ஆண்டு எஸ்.எஸ்.எல்.சி. இரண்டும் ஒன்றுதான்.

7. இதிலிருந்து “1969 திட்ட எஸ்.எஸ்.எல்.சி.”-யை இன்னும் தேறாமல் இருப்பவர்கள் தேர்ச்சி பெற அரசு வழிவகை செய்துள்ளது.

இணைப்பு II.

[2 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 6 (2)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

உதவி வேளாண்மை அலுவலர்கள் சங்கமும், வயல் விளக்க அலுவலர்கள் சங்கமும் கிழக்கண்ட எழு கோரிக்கைகளை அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வரும் நோக்கத்துடன் 23-1-1981 அன்று ஒரு அணியும், 24-1-1981 அன்று உண்ணா நோன்பும் இருந்தனர் :-

(1) சம பொறுப்பில் சம வேலை செய்துவரும் பதவி உயர்வு பெற்றுத் துணை வேளாண்மை அலுவலர்களுக்கு மீண்டும் சம ஊதியம், ஒரே பதவிப் பெயர், பணிதொகுதி முதலியவற்றை திரும்ப அளிக்கக் கோரல்.

(2) 10 ஆண்டு பணி முடித்து, அரசின் விதிமுறைப்படி எட்டாம் வகுப்பு தேர்ச்சி அடைந்த அனைத்து வயல் விளக்க அலுவலர்களை உதவி வேளாண்மை அலுவலர் நிலை II ஆக உயர்த்தக் (Upgrading) கோரல்.

(3) 10 ஆண்டு பணி முடித்த உதவி வேளாண்மை அலுவலர்கள் அனைவர்க்கும் ரூபாய் 450 அடிப்படை ஊதிய விகிதத்தில் “தேர்வு நிலை” பதவிகள் அளிக்கக் கோரல்.

(4) அனைத்து வயல் விளக்க அலுவலர்களின் அடிப்படை ஊதியத்தை ரூபாய் 250-இலிருந்து ரூபாய் 310 ஆக உயர்த்தி அளிக்கக் கோரல்.

(5) உதவி வேளாண்மை அலுவலர்களுக்கு வேளாண்மை அலுவலர்களாக பதவி உயர்வு விகிதாச்சாரம் 10 சதவிகிதத்திலிருந்து 25 சதவிகிதமாக உயர்த்தி அளிக்கக் கோரல்.

(6) 10 ஆண்டு பணி முடித்த வயல் விளக்க அலுவலர்களுக்கு அடிப்படை ஊதியம் ரூபாய் 350 நிலையில் தேர்வு நிலை பதவிகள் அளிக்கக் கோரல்.

1981 மார்ச் 2]

(7) தங்கள் கூட்டமைப்புக் கோரிக்கைகளுக்கு தடையாக இருந்துவரும் மாண்புமிகு வேளாண்மை அமைச்சர் அவர்களின் நேர்முக உதவியாளர் திரு. மாணிக்கம் அவர்களை மாற்றி வேளாண்மைப் பட்டதாரி அல்லாத ஓர் அலுவலரை நேர்முக உதவியாளராக நியமிக்கக் கோரல்.

2. கோரிக்கைகளும் அவைகள் மேல் அரசு எடுத்த நடவடிக்கைகளும் பின் வருமாறு :—

கோரிக்கை 1.—பதவி உயர்வு பெற்ற துணை வேளாண்மை அலுவலர்களுக்கும், பட்டம் பெற்று நேரிடையாக அமர்த்தப்படும் துணை வேளாண்மை அலுவலர்களுக்கும் 1962 வரை ஒரே ஊதிய விகிதம் இருந்தது. முதல் சம்பளக் குழுவின் அறிக்கைக்குப் பிறகு இவ்விரு பணியாளர்களுக்கும் வேறான ஊதிய விகிதம் அளிக்கப்பட்டு, இவ்வேறான ஊதிய விகிதம் நியாயமானதே என்று இரண்டாவது மற்றும் மூன்றாவது சம்பளக் குழுவினால் ஊர்ஜிதம் செய்யப்பட்டுள்ளது. மூன்றாவது சம்பளக் குழு, சங்கங்களின் கோரிக்கைகளை ஆராய்ந்து, பதவி உயர்வு பெற்றவர்களைவிட வேளாண்மைக் கல்லூரியில் படித்து பட்டம் பெற்றவர்கள் அதிகத் திறமையும் அறிவும் பெற்றுள்ளவர்களாக இருப்பதால், இருவருக்கும் ஒரே ஊதிய விகிதம் இருக்க நியாயமில்லை எனக் கூறியுள்ளது. இக்கோரிக்கை மீண்டும் மூன்றாவது ஊதியக் குழுவினர்புறம் அமைக்கப்பட்ட ஒரு நபர் குழுவின் பரிசீலனைக்கு விடப்பட்டுள்ளது.

ஒரே பதவிப் பெயர்.—பட்டம் பெற்று நேரிடையாக வேலைக்கு அமர்த்தப்படுபவர்கள் அவர்களுடைய ஊதிய விகிதங்களின் அடிப்படையில் தற்போது ஸ்டேட் சர்வீஸில், 'B' பிரிவு அரசு ஊழியர்களாக உள்ளார்கள். பதவி உயர்வு பெற்றவர்கள் தற்போது சார்ஜிஸ் (Subordinate Service) பணித் தொகுதியில், 'C' பிரிவு அரசு ஊழியர்களாக உள்ளார்கள். தனித்தனி விதிகளின்கீழ் வருவதாலும், தனித்தனி சம்பள விகிதம் உள்ளதாலும், இருவருக்கும் ஒரே பதவிப் பெயர் இருந்தால், இரு பிரிவினருக்கும் வேறுபாடு அறிய தடுமாற்றம் ஏற்படுமாதலால் நன்றாக ஆராய்ந்த பிறகு, பட்டம் பெற்று 'B' பிரிவில் உள்ளவர்களுக்கு "வேளாண்மை அலுவலர்" என்றும், பதவி உயர்வு பெற்றவர்களுக்கு 'துணை வேளாண்மை அலுவலர்' என்றும் பதவிப் பெயர்கள் அளிக்கப்பட்டுள்ளன. ஒரு நபர் குழு இவ்வலுவலர்களுக்கும் ஒரே ஊதிய விகிதத்தை ஏற்குமானால், பதவிப் பெயர் மாற்றம் மறுபரிசீலனை செய்யப்படும்.

கோரிக்கை 2.—வயல் விளக்க அலுவலர் பதவியில் நிலை I, நிலை II என இரண்டு நிலைகள் உள்ளன. இவ்விரு நிலைகளிலும் உள்ள வயல் விளக்க அலுவலர்கள், மொத்தமுள்ள உதவி வேளாண்மை அலுவலர் பதவிகளின் 30 சதவிகிதம் வரை, உதவி வேளாண்மை அலுவலராக பதவி உயர்வு

[1981 மார்ச் 2]

பெறலாம். நிதித் துறையின் 5—10—1978 தாளிட்ட அரசாணை 1050-ல் குறிப்பிட்டுள்ள விதிகளின்படி, 10 ஆண்டுகள் பணிமுடித்த, வயல் விளக்க அலுவலர்கள் நிலை II-லிருந்து, நிலை I-க்கும், வயல் விளக்க அலுவலர் நிலை I-லிருந்து, உதவி வேளாண்மை அலுவலர் நிலை II -ற்கும், நிலை உயரலாம். வயல் விளக்க அலுவலர் பதவியிலிருந்து பதவி உயர்வு பெற, தற்போது இருக்கும் 30 சதவிகிதத்தினை அதிகமாக்கும் குறிப்பு ஒன்று அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளது.

கோரிக்கைகள் 3, 4.—இக்கோரிக்கைகள் ஒரு நபர் குழுவிற்கு அனுப்பப் பட்டன. ஒரு நபர் குழுவின் அறிக்கை அரசு நிதித் துறையின் பரிசீலனையில் உள்ளது. குழுவின் பரிந்துரைகள் தெரிந்தபின் மேல் நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

கோரிக்கை 5.—இக்கோரிக்கை அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளது.

கோரிக்கை 6.—வயல் விளக்க அலுவலர் நிலை I-ன் ஆரம்ப ஊதியம் ரூபாய் 280, உதவி வேளாண்மை அலுவலர் நிலை II-ன் ஆரம்ப ஊதியம் ரூபாய் 350. பத்து ஆண்டு பணிமுடித்த வயல் விளக்க அலுவலர்களே உதவி வேளாண்மை அலுவலர் நிலை II-க்கு உயரலாம். வயல் விளக்க அலுவலர்களுக்கு உதவி வேளாண்மை அலுவலர்களின் ஆரம்ப ஊதியம் அளிக்க இயலாது.

கோரிக்கை 7.—இது முழுவதும் நிர்வாக சம்பந்தமுள்ளது. எந்த சங்கமும் யாரை உதவியாளராக அமர்த்த வேண்டுமென அறிவுரை கூற முடியாது.

இணைப்பு III

[23 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 6 (1)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

L.A. Bill No. 9 of 1981.

(As passed by the Assembly.)

A Bill further to amend the Tamil Nadu Co-operative Societies (Appointment of Special Officers) Act, 1976.

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Thirty-second year of the Republic of India as follows :—

1. *Short title and commencement.*—(1) This Act may be called the Tamil Nadu Co-operative Societies (Appointment of Special Officers) Amendment Act, 1981.

1981 மார்ச் 2]

(2) It shall be deemed to have come into force on the 6th day of December 1980;

2. *Amendment of President's Act 25 of 1976.*—In the Tamil Nadu Co-operative Societies (Appointment of Special Officers) Act, 1976 (President's Act 25 of 1976), in section 4, in sub-section (1), for the words “four years and six months”, the words “five years” shall be substituted.

3. *Repeal and Saving.*—(1) The Tamil Nadu Co-operative Societies (Appointment of Special Officers) Second Amendment Ordinance, 1980 (Tamil Nadu Ordinance 13 of 1980), is hereby repealed.

(2) Notwithstanding such repeal, anything done or any action taken under the said Ordinance shall be deemed to have been done or taken under this Act as if this Act had come into force on the 6th day of December 1980.

இணைப்பு IV

[33 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 6 (2)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

L.A. Bill No. 7 of 1981.

(As passed by the Assembly.)

A Bill further to amend the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets Act, 1959.

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Thirty-second Year of Republic of India as follows :—

1. *Short title and commencement.*—(1) This Act may be called the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets (Amendment) Act, 1981.

(2) It shall be deemed to have come into force on the 5th day of December 1980.

2. *Amendment of section 8, Tamil Nadu Act 23 of 1959.*—In the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets Act, 1959 (Tamil Nadu Act 23 of 1959) (hereinafter referred to as the principal Act), in section 8, in sub-section (5), in clause (ii) of the proviso, for the words “not exceeding one year”, the words “not exceeding three years” shall be substituted.

3. *Term of office of the members of certain market committees to continue.*—Notwithstanding the expiration of their term of office, the members of market committees appointed under the

[1981 மார்ச் 2]

proviso to sub-section (5) of section 8 and holding office immediately before the 5th day of December 1980, shall continue to hold office and function as members of the market committee for such period or periods as the Government may specify under clause (ii) of the proviso to sub-section (5) of section 8 as amended by this Act.

4. *Repeal and saving.*—(1) The Tamil Nadu Agricultural Produce Markets (Amendment) Ordinance, 1980 (Tamil Nadu Ordinance 12 of 1980), is hereby repealed.

(2) Notwithstanding such repeal, anything done or any action taken under the principal Act as amended by the said Ordinance shall be deemed to have been done or taken under the principal Act as amended by this Act.

இணைப்பு V

[41 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 6 (3)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

L.A. Bill No. 4 of 1981.

(As passed by the Assembly.)

A Bill to provide for the levy and collection of a tax on luxuries provided in hotels and lodging houses.

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Thirty-second Year of the Republic of India as follows :—

1. *Short title and commencement.*—(1) This Act may be called the Tamil Nadu Tax on Luxuries in Hotels and Lodging Houses Act, 1981.

(2) It shall be deemed to have come into force on the 13th October 1980.

2. *Definitions.*—In this Act, unless the context otherwise requires,—

(a) “appellate authority” means an appellate authority appointed under sub-section (2) of section 3;

(b) “assessing authority” means an assessing authority appointed under sub-section (1) of section 3;

(c) “Commissioner of Commercial Taxes” means the Commissioner in charge of commercial taxes;

(d) “concessional rate” in relation to luxury provided in a hotel means a rate lower than the normal rate fixed for such luxury by the hotel or lower than that fixed by the Government or any other authority under any law for the time being in force;

(e) “Government” means the State Government;

1981 மார்ச் 2]

(f) "hotel" means a building or part of a building where residential accommodation with or without board is by way of business provided for a monetary consideration and includes a lodging house ;

(g) "luxury provided in a hotel" means accommodation for residence provided in a hotel, the rate of charges for which (including charges for air-conditioning, television, radio, music, extra beds and the like but excluding charges for food, drink and telephone calls) is twenty rupees or more per person per day;

(h) "proprietor" in relation to a hotel, includes the person who for the time being is in charge of the management of the hotel;

(i) "tax" means the luxury tax levied and collected under this Act.

3. *Authorities*.—(1) The Government may, by notification, appoint such officers as they think fit to be assessing authorities for the purposes of this Act and may assign to them such local limits as the Government may think fit.

(2) The Government may, by notification, appoint such officers as they think fit to be appellate authorities for the purposes of this Act and may assign to them such local limits as the Government may think fit.

4. *Levy and collection of luxury tax*.—(1) Subject to the provisions of this Act, there shall be levied and collected from every person residing in a hotel a tax (to be known as "luxury tax") in respect of any luxury provided in a hotel to him, at the following rates, namely :—

<i>Rate of tax.</i>	
(a) Where the rate of charges for accommodation for residence (including charges for air conditioning, television, radio, music, extra beds and like but excluding charges for food, drink and telephye calls) is twenty rupees or more but is less than fifty rupees per person per day.	Five percentum of such rate.
(b) Where such rate is fifty rupees or more per person per day.	Ten percentum of such rate,

[1981 மார்ச் 2]

Provided that where such charges are levied otherwise than on daily basis or per person, then, the charges for determining the liability to tax under this section shall be computed as for a day and per person, based on the period of occupation of the residence for which the charges are made and the number of persons actually occupying or permitted to occupy according to the rules or custom of the hotel.

(2) The tax payable under this section shall be collected by the proprietor and be paid into a Government treasury within the time and in the manner provided by or under this Act.

(3) In computing the amount of tax payable under this section, the amount shall, if it is not a multiple of five paise, be increased to the next higher multiple of five paise.

5. *Mode of collection of tax.*—(1) Where no separate charges for luxury provided in a hotel and for food or drink or telephone calls are specified, but a consolidated payment is required to be made both for luxury provided in a hotel and for food or drink or telephone calls, then, the assessing authority may, from time to time, after giving the proprietor an opportunity of being heard, fix separate rates of charges for such luxury and for food or drink or telephone calls for the purpose of calculating the tax under this Act.

(2) Where, in addition to the charges for luxury provided in a hotel, service charges are levied and appropriated to the proprietor and not paid to the staff, then, such charges shall be deemed to be part of the charges for luxury provided in the hotel.

(3) Where luxury provided in a hotel to any person (not being an employee of the hotel) is not charged at all, or is charged at a concessional rate, then, the tax on such luxury shall be levied and collected as if full charges for such luxury were paid to the proprietor of the hotel.

(4) Where luxury provided in a hotel for a specified number of persons is shared by more than the number specified, then in addition to the tax paid for the luxury provided to such specified number of persons, there shall also be levied and collected separately, the tax in respect of the charges made for the additional number of persons accommodated.

1981 மார்ச் 2]

(5) Where any proprietor fails or neglects to collect the tax payable under this Act, the tax shall be paid by the proprietor as if the tax was collected by the proprietor from the person to whom the luxury was provided and who was accordingly liable to pay the same.

6. *Returns*.—(1) Every proprietor liable to pty tax under this Act shall furnish a monthly return in the prescribed form to the assessing authority within eight days after the expiry of the month to which the return relates.

(2) Every such return shall show the number of rooms or other accommodation, in the hotel, which is intended to be occupied, the number of persons who occupied such rooms or accommodation, the periods of their stay, the dates of their arrival and departure, the amount of charges recovered from them and such other information as may be prescribed.

(3) A proprietor furnishing a return as required by sub-section (1) shall first pay into a Government Treasury, in the manner prescribed, the whole amount of the tax due from him according to such return and enclose a receipt of such payment with the return.

(4) Every return shall be verified in the prescribed manner.

7. *Assessment and collection of tax*.—(1) If the assessing authority is satisfied that the return furnished under sub-section (1) of section 6 is complete and it has no reason to believe that it is incorrect, it shall assess the amount of tax due from the proprietor on the basis of such return.

(2) (a) If the assessing authority is not satisfied that the return furnished under sub-section (1) of section 6 is complete or it has reason to believe that it is incorrect and it considers it necessary to require the presence of the proprietor or the production of further evidence, it shall serve on such proprietor in the prescribed manner a notice requiring him on a date and at a place specified therein either to attend and produce or cause to be produced all evidence on which such proprietor relies in support of his return or to produce such evidence as is specified in the notice.

[1931 மார்ச் 2]

(b) On the date specified in the notice, or as soon as may be thereafter, the assessing authority shall, after considering all the evidence which may be produced, assess the amount of tax due from the proprietor.

(c) If the proprietor fails to comply with the terms of the notice issued to him under clause (a), the assessing authority shall assess to the best of its judgment, the amount of tax due from him.

(3) If a proprietor liable to pay tax under this Act fails to furnish a return in respect of any period within the period specified in sub-section (1) of section 6, the assessing authority shall, after giving the proprietor a reasonable opportunity of being heard, assess to the best of its judgment, the amount of tax if any, due from him.

(4) Any assessment made under this section shall be without prejudice to any penalty or prosecution for an offence under this Act.

8. *Imposition of penalty in certain cases.*—Where any proprietor liable to pay tax under this Act—

(a) fails without sufficient cause or neglects to furnish a return as required by sub-section (1) of section 6, or

(b) while furnishing a return under sub-section (1) of section 6 fails, without sufficient cause or neglects, to pay into Government treasury the whole amount of tax due from him according to such return as required by sub-section (3) of section 6, or

(c) fails without sufficient cause, to comply with the terms of notice issued to him under clause (a) of sub-section (2) of section 7, or

(d) conceals the particulars of any transaction or deliberately furnishes inaccurate particulars of any transaction liable to tax, the assessing authority may impose upon such proprietor by way of penalty, in addition to any tax assessed under section 7, a sum not exceeding one and a half times the amount of the tax.

1981 ~~1982~~ 2/

9. *Payment of tax and penalty.*—(1) (a) The amount of tax—

(i) due where returns have been furnished without full payment therefor;

(ii) assessed for any period under section 7 less any sum already paid by the proprietor in respect of such period;

(b) the amount of penalty, if any, levied under section 8, shall be paid by the proprietor into a Government treasury by such date as may be specified in the notice issued by the assessing authority for this purpose, being a date not later than thirty days from the date of service of notice :

Provided that the assessing authority or the appellate authority in an appeal under section 10 may, in respect of any proprietor and for reasons to be recorded in writing, extend the date of payment, or allow him to pay the tax or penalty (if any) by instalments.

(2) Any tax or penalty which remains unpaid on the date specified in the notice of payment or after the extended date of payment, and any instalment not duly paid, shall be recoverable as an arrear of land revenue.

10. *Appeal.*—(1) Any proprietor aggrieved by the order of assessment made under section 7 or by an order imposing penalty under section 8 may within three months from the date of receipt of the order, make an appeal to the appellate authority.

(2) On receipt of an appeal under sub-section (1), the appellate authority shall, after giving to the appellant an opportunity of being heard, confirm, annul or modify the assessment or penalty.

11. *Revision.*—(1) The Commissioner of Commercial Taxes may *suo motu* or on an application made in that behalf, call for and examine the record of the proceeding of any order made by the assessing authority or, as the case may be, the appellate authority and pass such order thereon as he thinks just and proper.

(2) No application under sub-section (1) shall be entertained if it is not made within a period of four months from the date of the order

(3) No order which adversely affects any person shall be passed under this section, unless such person has been given a reasonable opportunity of being heard by the Commissioner of Commercial Taxes.

(4) Where an appeal lies under section 10 and no appeal is made, no proceedings in revision shall be entertained upon an application.

(5) Where the Commissioner of Commercial Taxes rejects any application for revision under this section, he shall record the reasons for such rejection.

12. *Court-fees on appeal and application for revision.*—Notwithstanding anything contained in the Tamil Nadu Court-fees and Suits Valuation Act, 1955 (Tamil Nadu Act XIV of 1955), an appeal made under section 10 and an application for revision made under section 11 shall bear a court-fee stamp of such value as may be prescribed.

13. *Refund of tax.*—(1) If any proprietor satisfies the assessing authority that on account of any clerical or arithmetical error in calculating the amount of tax, the amount of tax paid by him or recovered from him in respect of any period exceeds the amount with which he is properly chargeable, under this Act for that period, he shall be entitled to a refund of the excess so paid, or recovered.

(2) Where as a result of an order passed under section 10 or 11 the refund of any amount becomes due to a proprietor, the assessing authority shall refund such amount to him.

(3) The refund may be given either by cash payment or by deduction of such excess from the amount of tax due from such proprietor in respect of any other period.

14. *Offences.*—(1) Any person who, being a proprietor liable to pay tax under this Act,—

(a) furnishes or allows or causes to be furnished an incorrect or incomplete return or fails to submit the returns as required by or under the provisions of this Act, or

1981. 10. 12]

(b) fraudulently evades or allows to be evaded the payment of any tax due from him, or

(c) fraudulently makes or causes or allows to be made any wrong entry in, or fraudulently omits or causes or allows to be omitted any entry from, any statement furnished or any accounts or register, or

(d) knowingly collects from any person any amount by way of tax in excess of the amount of tax payable by him under the provisions of this Act, or

(e) wilfully acts in contravention of any of the provisions of this Act or the rules made thereunder or any lawful orders passed in accordance therewith

shall, on conviction be punished with imprisonment for a term which may extend to six months or with fine not exceeding one thousand rupees or with both.

(2) No court shall take cognizance of any offence punishable under sub-section (1) except upon a report in writing of the facts constituting such offence made by the assessing authority.

15. *Offences by companies.*—(1) Where an offence under this Act has been committed by a company every person who, at the time when the offence was committed, was in-charge of, and was responsible to the company, for the conduct of the business of the company, as well as the company shall be deemed to be guilty of the offence and shall be liable to be proceeded against and punished accordingly :

Provided that nothing contained in this sub-section shall render any such person liable to any punishment, provided in this Act if he proves that the offence was committed without his knowledge or that he exercised all due diligence to prevent the commission of such offence.

(2) Notwithstanding anything contained in sub-section (1), where an offence under this Act has been committed by a company and it is proved that the offence has been committed with the consent or connivance of, or is attributable to any neglect on the part of, any director, manager, secretary or other officer of the company, such director, manager, secretary or other officer shall be liable to be proceeded against and punished accordingly.

Explanation.—For the purposes of this section—

(a) “ company ” means a body corporate, and includes a firm or other association of individuals; and

(b) “ director ” in relation to a firm means a partner in the firm.

16. Compounding of offences.—(1) Subject to such conditions as may be prescribed, the assessing authority may, either before or after the institution of proceedings for an offence under this Act, permit any person who has committed or is suspected to have committed the offence to compound the offence on payment of such sum, not exceeding double the amount of tax to which the offence relates as the assessing authority may determine.

(2) On payment of such sum as may be determined by the assessing authority under sub-section (1), no further proceedings shall be taken against the person in respect of the same offence.

17. Powers to enforce attendance, etc.—All authorities under this Act, shall for the purpose of this Act, have the same powers as are vested in a court under the Code of Civil Procedure, 1908 (Central Act V of 1908) while trying a suit, in respect of enforcing the attendance of and examining any person on oath or affirmation or for compelling the production of any document.

18. Powers of inspection of accounts and documents and search of hotels.—(1) The assessing authority may, subject to such conditions as may be prescribed, require any proprietor to produce before it the working records of accounts, registers or other documents or to furnish any information relating to the business of the hotel as may be necessary for the purposes of this Act.

(2) All working records of accounts, registers or other documents relating to the business of any hotel shall at all reasonable times be open to inspection by the assessing authority and the assessing authority may take or cause to be taken such copies or extracts of such records as may be necessary for the purpose of testing the accuracy of the charges for such luxury or for informing itself as to the particulars regarding which information is required for the purpose of this Act or any rules made thereunder as would appear to it necessary.

1981 மார்ச் 2]

(3) If the assessing authority has reason to believe that any proprietor has evaded or is attempting to evade the payment of tax due from him, it may for reasons to be recorded in writing, seize such records of accounts, registers or other documents of the proprietor as may be necessary and shall grant a receipt for the same and shall retain the same so long only as may be necessary in connection with any proceeding under this Act or for a prosecution.

(4) For the purposes of this Act, the assessing authority or any other person authorised by it in this behalf, may enter and search any hotel or any place of business of the proprietor or any other place where the assessing authority has reason to believe that the proprietor keeps, or is for the time being keeping, any records of accounts, registers or other documents of his business in relation to the hotel.

19. *Certain provisions of Limitation Act to apply to appeal and revision applications*.—The provisions of sections 4, 5 and 12 of the Limitation Act, 1961 (Central Act 36 of 1963) shall as far as may be, apply in computing the period for making an appeal under section 10 or an application for revision under section 11.

20. *Bar of proceedings*.—(1) No suit shall lie in any Civil Court to set aside or modify an assessment made or order passed under this Act.

(2) No suit, prosecution or other legal proceeding shall lie against the Government for anything which is in good faith done or intended to be done in pursuance of this Act or any rules made thereunder.

21. *Power to make rules*.—(1) The Government may make rules for securing the payment of the tax and generally for carrying into effect the provisions of this Act.

(2) (a) All rules made under this Act shall be published in the *Tamil Nadu Government Gazette* and, unless they are expressed to come into force on a particular day, shall come into force on the day on which they are so published.

[1981 மார்ச் 2]

(b) All notifications issued under this Act shall, unless they are expressed to come into force on a particular day, come into force on the day on which they are published.

(3) Every rule made or notification issued under this Act shall, as soon as possible, after it is made or issued, be placed on the table of both Houses of the Legislature, and if, before the expiry of the session in which it is so placed or the next session, both Houses agree in making any modification in any such rule or notification or both Houses agree that the rule or notification should not be made or issued, the rule or notification shall thereafter have effect only in such modified form or be of no effect, as the case may be, so however, that any such modification or annulment shall be without prejudice to the validity of anything previously done under that rule or notification.

22. *Power to remove difficulties.*—(1) If any difficulty arises in giving effect to the provisions of this Act, the Government may, by order, do anything not inconsistent with such provisions which appear to it to be necessary or expedient for the purpose of removing the difficulty.

(2) No order under sub-section (1) shall be made after the expiration of a period of two years from the date of publication of this Act in the *Tamil Nadu Government Gazette*.

23. *Power to alter the rates of tax.*—(1) The Government may, by notification, alter the rates of tax specified in sub-section (1) of section 4 and where a notification has been issued, there shall, unless the notification is in the meantime rescinded, be introduced in the Legislature, as soon as may be but in any case during the next session of the Legislature following the date of the issue of the notification, a Bill on behalf of the Government, to give effect to the alteration of tax specified in the notification, and the notification shall cease to have effect when such Bill becomes law, whether with or without modifications, but without prejudice to the validity of anything previously done thereunder :

Provided that if the notification is issued when the Legislature is in session, such a Bill shall be introduced in the Legislature during that session :

1981 மார்ச் 2]

Provided further that where for any reason a Bill as aforesaid does not become law within six months from the date of its introduction in the Legislature, the notification shall cease to have effect on the expiration of the said period of six months.

(2) Any reference to the rate of tax made under this Act shall be considered as relating to the rate of tax as for the time being amended in exercise of the powers conferred by subsection (1).

24. *Repeal and saving.*—(1) The Tamil Nadu Tax on Luxuries in Hotels and Lodging Houses Ordinance, 1980 (Tamil Nadu Ordinance 7 of 1980) is hereby repealed.

(2) Notwithstanding such repeal, anything done or any action taken (including any penalty imposed) under the said Ordinance, shall be deemed to have been done or taken under this Act.

I certify that this is a Money Bill.
Fort St. George, Madras
26th February 1981.

இணைப்பு VI

[60 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 6 (4)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

L.A. Bill No. 1 of 1981.

(As passed by the Assembly.)

A Bill further to amend the Sales tax in force in the State of Tamil Nadu.

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Thirty-second Year of the Republic of India as follows :—

1. *Short title and commencement.*—(1) This Act may be called the Tamil Nadu Sales Tax Laws (Amendment and Repeal) Act, 1981.

(2) (i) Sub-clause (a) of clause (1) of section 2 shall be deemed to have come into force on the 29th October 1980.

(ii) Sub-clause (b) of clause (1) of section 2 shall be deemed to have come into force on the 1st November 1980.

[1981 மார்ச் 2]

(iii) Sub-clauses (d) and (f) of clause (1) of section 2 shall be deemed to have come into force on the 17th December 1980.

(iv) Sub-clause (e) of clause (1) of section 2 shall be deemed to have come into force on the 31st December 1980.

(v) Sub-clause (g) of clause (1) of section 2 in so far as it relates to item 150, shall be deemed to have come into force on the 6th October 1980 and in so far as it relates to item 151 to 158 (both inclusive) shall be deemed to have come into force on the 1st November 1980.

(vi) Clause (2) of section 2 and the other sections of the Act shall be deemed to have come into force on the 1st November 1980.

2. *Amendment of Tamil Nadu Act 1 of 1959.*—In the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act 1 of 1959),—

(1) in the First Schedule,—

(a) in item 6, for the entries in column (2), the following entries shall be substituted, namely:—

“ Cinematographic equipment including cameras, projectors, sound recording and reproducing equipment, lenses, films, arc carbon or cinema carbon and parts and accessories required for use therewith. ” ;

(b) items 35, 47, 47-A and 72 and the entries relating thereto shall be omitted;

(c) item 67 and the entries relating thereto shall be omitted;

(d) item 87 and the entries relating thereto shall be omitted;

(e) in the entries in column (2) against item 119 in column (1), for the expression “ Bolts and nuts ”, the expression “ Bolts, rivets and nuts ” shall be substituted;

1981 மார்ச் 2]

(f) for item 126 and the entries relating thereto, the following items and entries shall be substituted, namely:—

“126 Rubber latex compound and rubber products, namely:— At the point of first sale in the State 9”.

(i) Latex foam sponge.

(ii) Plates, sheets and strips unhardened, whether vulcanized or not and whether combined with any textile material or otherwise.

(iii) Piping and tubing of unhardened vulcanized rubber.

(iv) Transmission, conveyor or elevator belts or belting of vulcanized rubber, whether combined with any textile material or otherwise.

(g) After item 149 and the entries relating thereto, the following items and entries shall be added, namely:—

“150 Articles of food and drink, sold At the point of first 10 to customers in Three Star, Four Star and Five Star sale in the state Hotels as recognised by Tourism Department, Government of India, whether such articles are meant to be consumed in the premises or outside.

151	Petrol	Do.	5
-----	----------------	-----	---

152	Aviation Fuel	Do.	7
-----	-----------------------	-----	---

153	High Speed Diesel Oil	Do.	9
-----	-------------------------------	-----	---

154	Light Diesel Oil	Do.	9
-----	--------------------------	-----	---

155	Kerosene	Do.	8½
-----	------------------	-----	----

156	Lubricating oils (not otherwise provided for in this Act), quenching oils and greases.	Do.	8
-----	--	-----	---

157	All kinds of mineral oils (other than those falling under item 156 of this Schedule and under item 3 A of the Second Schedule and not otherwise provided for in this Act) including furnace oil.	Do.	8
-----	--	-----	---

158	Asphalt (Bitumen)	Do.	8
-----	---------------------------	-----	---

159	Fuel gas including liquefied petroleum gas	Do.	5
-----	--	-----	---

[1981 மார்ச் 2]

Explanation I.—For the purpose of items 151 to 159, a sale by one oil company to another oil company shall not be deemed to be the first sale in this State and accordingly any sale by one oil company to any other person (not being an oil company) shall be deemed to be the first sale in the State.

Explanation II.—For the purpose of Explanation I, “Oil company” means,—

- (a) the Madras Refineries Limited;
- (b) the Indian Oil Corporation Limited;
- (c) the Bharath Petroleum Corporation Limited;

(d) the Hindustan Petroleum Corporation Limited and includes any other oil company notified in this behalf by the Government in the *Tamil Nadu Government Gazette*.”;

(2) in the Third Schedule, item 1 and the entries relating thereto shall be omitted.

3. *Amendment of Tamil Nadu Act 14 of 1970.*—In the Tamil Nadu Additional Sales Tax Act, 1970 (Tamil Nadu Act 14 of 1970),—

(1) section 3 shall be omitted;

(2) in section 3-A.—

(a) in the marginal heading, the words “importer or wholesale dealer” shall be omitted;

(b) the words “importer or wholesale dealer” in both the places where they occur shall be omitted;

(c) the expression “or sub-section (2) of section 3, as the case may be” shall be omitted;

(d) in the second proviso, the expression “or sub-section (3) of section 3” shall be omitted.

4. *Amendment of Tamil Nadu Act 24 of 1971.*—In the Tamil Nadu Sales Tax (Surcharge) Act, 1971 (Tamil Nadu Act 24 of 1971),—

(a) section 4 shall be omitted;

(b) in section 6, the expression “and the Tamil Nadu Sales of Motor Spirit Taxation Act, 1939 (Tamil Nadu Act VI of 1939)” shall be omitted.

1981 மார்ச் 2]

5. *Repeal of Tamil Nadu Act VI of 1939.*—The Tamil Nadu Sales of Motor Spirit Taxation Act, 1939 (Tamil Nadu Act VI of 1939) (hereinafter in this section referred to as the said Act), is hereby repealed.

(2) The repeal by sub-section (1) of the said Act shall not affect—

(i) the previous operation of the said Act or anything duly done or suffered thereunder; or

(ii) any right, privilege, obligation or liability acquired, accrued or incurred under the said Act; or

(iii) any fine, penalty, forfeiture or punishment incurred in respect of any offence committed against the said Act; or

(iv) any investigation, legal proceeding or remedy in respect of any such right, privilege, obligation, liability, fine, penalty, forfeiture or punishment as aforesaid;

and any such investigation, legal proceeding or remedy may be instituted, continued or enforced and any such fine, penalty, forfeiture or punishment may be imposed as if this Act had not been passed and as if the said Act and the rules made thereunder had continued in force.

(3) Notwithstanding anything contained in sub-section (1), any application, appeal or other proceeding made or preferred to any officer or authority under the said Act and pending on the commencement of this Act shall be disposed of by such officer or authority before whom such application, appeal or other proceeding is pending as if this Act had not been passed and as if the said Act and the rules made thereunder had continued in force.

6. *Repeal and saving.*—(1) The Tamil Nadu Sales Tax Laws (Amendment and Repeal) Ordinance, 1980 (Tamil Nadu Ordinance 8 of 1980), is hereby repealed.

[1981 மார்ச் 2]

(2) Notwithstanding such repeal, anything done or any action taken under the Sales Tax Laws as amended by the said Ordinance shall be deemed to have been done or taken under the Sales Tax Laws as amended by this Act.

I certify that this is a Money Bill.

Fort St. George,
Madras,
26th February 1981.

K. RAJARAM,
Speaker,
Tamil Nadu Legislative Assembly.

